# **Stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim z dnia 21 kwietnia 2022 roku w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie UD347)**

Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego (WRDS) w Województwie Małopolskim podejmuje stanowisko w sprawie zmian w Polskim Ładzie, w zakresie wyrażonym w ramach projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (nr w wykazie UD347).

Krytycznie odnosimy się do bardzo krótkiego terminu na przekazanie stanowisk przez organizacje przedsiębiorców z sprawie proponowanych zmian. Tak krótki termin konsultacji istotnie utrudnił, a często także uniemożliwił, dotarcie z informacją o konsultacjach do szerokiego grona przedsiębiorców i wnikliwą analizę przepisów. Zarzut ten nabiera dodatkowego znaczenia w kontekście, że opiniowana nowelizacja służy naprawie błędów, jakie popełniono wprowadzając tzw. Polski Ład. Błędów, których można było uniknąć, gdyby bardzo obszerne i skomplikowane zmiany w systemie podatkowym zostały w należyty sposób skonsultowane.

Proponowana nowelizacja to kolejna na przestrzeni ostatnich miesięcy modyfikacja sposobu obliczania zaliczek na podatek od wynagrodzeń pracowników. Jeżeli zostanie właściwie przygotowana i wdrożona uprości ten mechanizm. Przy czym po raz kolejny wygeneruje koszty związane z aktualizacjami oprogramowania i szkoleniami pracowników. Dodatkowo, zmiany zostaną wprowadzone z bardzo krótkim vacatio legis, co spotęguje trudności związane z wdrożeniem nowych rozwiązań. Biorąc ten fakt pod uwagę oraz brak waloryzacji od ponad 20 lat wynagrodzenia płatników z tytułu terminowego obliczania i wpłacania podatku od wynagrodzeń, zasadne jest co najmniej dwukrotne zwiększenie tego wynagrodzenia z 0,3 do 0,6 kwoty pobranych podatków.

Dla pracowników oraz przedsiębiorców opodatkowanych na skali podatkowej, wprowadzane zmiany stanowić będą obniżkę podwyżki obciążeń składkowo-podatkowych wprowadzonych w ramach tzw. Polskiego Ładu. Dla przedsiębiorców opodatkowanych podatkiem liniowym, ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych oraz płacących podatek w formie karty podatkowej, proponuje się umożliwienie odliczenia od podstawy opodatkowania albo od podatku części zapłaconych składek zdrowotnych. Proponowane rozwiązanie jest dalece niewystarczające. Stoimy na stanowisku, że w momencie wychodzenie z kryzysu pandemii Covid-19, a obecnie będąc w okresie kryzysu związanego z wojną u naszego wschodniego sąsiada, podnoszenie podatków (składek) nie miało najmniejszego uzasadnienia. Stanowi wyraz nadmiernego fiskalizmu Państwa. Na zmianach wprowadzonych z dniem 1 stycznia 2022 r. najbardziej stracili przedsiębiorcy prowadzący firmy w formie jednoosobowych działalności gospodarczych. Jest to kilkaset tysięcy firm produkcyjnych, handlowych, usługowych, które stanowią o sile naszej gospodarki i przedsiębiorczości. Są to firmy budowane przez lata, często duże zakłady zatrudniające wielu pracowników. Przedsiębiorcy, którzy ponoszą pełne ryzyko biznesowe związane z utrzymaniem zamówień, produkcji, zatrudnienia i koniecznością ciągłego rozwoju (inwestycji) w celu utrzymania konkurencyjności na rynku krajowym i międzynarodowym. Tego typu przedsięwzięcia to nie umowa o pracę, z tytułu której na koniec miesiąca wypłacane jest wynagrodzenie, wiąże się ze wszelkimi ryzykami, które mogliśmy obserwować w momencie wybuchu epidemii Covid  
-19, a obecniew momencie wojny w Ukrainie. Firmy te korzystały z 19% proc. stawki podatkowej, ale w okresie kiedy ponoszą straty, muszą z wypracowanych nadwyżek utrzymać zatrudnienie i ponieść stałe koszty przedsiębiorstwa (utrzymać budynki i maszyny, zapłacić kredyty, leasingi i usługi obce). Przedsiębiorcy ci muszą odprowadzać podatek także od przychodów, których nie otrzymali, np. w wyniku opóźnieńw płatności od kontrahenta, czy w przypadku zakwestionowania zgodności albo jakości wyprodukowanego towaru.   
W reszcie, to oni ponoszą odpowiedzialność za przedsiębiorstwo całym swoim majątkiem. Dlatego apelujemy, aby przywrócić odliczenie od podatku składek zdrowotnych płaconych przez przedsiębiorców, co pozwoli realnie zniwelować nieuzasadnione i szkodliwe dla przedsiębiorców i gospodarki podwyżki obciążeń podatkowo-składkowych wprowadzonych od1 stycznia 2022 r.

Proponowana nowelizacja wejdzie w życie od 1 lipca br., jednak część rozwiązań, jak np. obniżona stawka podatkowa, będzie mieć zastosowanie do dochodów uzyskanych od   
1 stycznia 2022 r. Biorąc pod uwagę, że zmiany te, zostaną uchwalone w trakcie roku podatkowego i jednocześnie będą mieć istotny wpływ na wysokość obciążeń podatkowych, uzasadnione jest, aby umożliwić przedsiębiorcom zmianę formy opodatkowania po zakończeniu 2022 r. Podatnicy nie powinni ponosić negatywnych skutków w wyniku błędów popełnionych przez ustawodawcę. Warto także nadmienić, że w momencie, w którym mijał termin na dokonanie wyboru formy opodatkowania, nie dość, że nie były znane zmiany zaprezentowane w opiniowanym projekcie, to także nie była znana podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne, która to podstawa, determinuje całkowitą wysokość obciążeń podatkowo-składkowych płaconych przez przedsiębiorców.

**Uwagi szczegółowe**

1. **Uchylenie art. 53a ustawy PIT jedynie na poziomie uzasadnienia do ustawy**

Zwracamy uwagę, że zmiana polegająca na uchyleniu mechanizmu przedłużenia poboru   
i wpłaty zaliczek na podatek dochodowy w trakcie 2022 r. - uchylenie art. 53a, dodany ustawą z dnia 24.02.2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 558), który wszedł w życie 10 marca br., nie została wprowadzona do projektu ustawy, a jedynie znajduje się w uzasadnieniu. Wnosimy   
o uzupełnienie projektu ustawy w powyższym zakresie.

1. **Art. 31 ustawy PIT – brak informacji w uzasadnieniu do projektu ustawy**

Projekt ustawy przewiduje uchylenie art. 31 ustawy PIT i przeniesienie treści przepisu do art. 32 ustawy, tj. zobowiązania określonych podmiotów (jako płatników) obliczać i pobierać   
w ciągu roku zaliczki na podatek dochodowy od osób, które uzyskują od tych podmiotów przychody m.in. ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej lub spółdzielczego stosunku pracy. W naszej ocenie tak istotna zmiana merytoryczna do ustawy powinna zostać potwierdzona i wyjaśniona w uzasadnieniu do projektu ustawy.

1. **Składanie przez podatnika oświadczeń i wniosków również w formie elektronicznej (art. 31a)**

Postulujemy, aby uzupełnić projekt ustawy o możliwość składania wszelkich oświadczeń   
i wniosków podatkowych nie tylko w formie pisemnej (vide np. art. 31a), ale również w formie elektronicznej. Zwracamy uwagę, że epidemia COVID-19 spowodowała upowszechnienie się zdalnych metodw zakresie składania oświadczeń woli, zmieniając proces obiegu dokumentów. W tym zakresie należy wskazać chociażby nowelizację kodeksu pracy (projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks pracy oraz niektórych innych ustaw, numer z wykazu UC118), dopuszczającą w bardzo szerokim zakresie przepisów przesyłanie informacji na linii pracodawca-pracownik w postaci elektronicznej. Stąd też pożądanymi oczekiwanym przez przedsiębiorców jest poszerzenie możliwości otrzymywania takich oświadczeń/ wniosków   
w formie elektronicznej, np. na wskazany przez pracodawcę adres mailowy.

Mając na uwadze powyższe,  wnosimy ponadto o następującą zmianę brzmienia zarówno art. 31a ust. 2, który nie precyzuje formy (pisemnej, elektronicznej czy dokumentowej),   
w jakiej płatnik ma wykonać obowiązek informacyjny w zakresie możliwości składania przez nowo zatrudnionego podatnika oświadczeń i wniosków mających wpływ na obliczenie zaliczki, jak i art. 31 ust. 4, stanowiącegoo możliwości wycofania lub zmiany złożonego uprzednio oświadczenia lub wniosku:

Art. 31a ust. 2

*Płatnik jest obowiązany przed pierwszą wypłatą poinformować nowo zatrudnionego podatnika na piśmie lub w formie elektronicznej, lub w innej formie przyjętej u płatnika   
o możliwości złożenia oświadczeń i wniosków mających wpływ na obliczenie zaliczki.*

Art. 31a ust. 4

*Wycofanie lub zmiana złożonego uprzednio oświadczenia lub wniosku, następuje w drodze odrębnego wniosku sporządzonego na piśmie lub w formie elektronicznej*.

Postulujemy o udostępnienie wzorów oświadczeń, o których mowa w tym przepisie, tak aby płatnicy nie musieli ich tworzyć samodzielnie.

1. **Zmiana trybu składania PIT-2 (art. 31b)**

Zwracamy uwagę, że zmiana trybu składania oświadczenia o stosowanie pomniejszenia zaliczki o kwotę stanowiącą nie więcej niż 1/12 kwoty zmniejszającej podatek, powoduje konieczność uzyskania PIT-2 od wszystkich podatników, będących zarówno pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi na podstawie umowy cywilno-prawnej. W związku z tym w naszej ocenie publikacja wzoru PIT-2 powinna nastąpić niezwłocznie po publikacji ustawy   
w Dzienniku Ustaw. Pozwoli to płatnikom na przygotowanie komunikacji do podatników na temat nowego wzoru oświadczenia, sposobu jego wypełnienia oraz prawidłowej implementacji w systemach płacowych płatnika.

Jednocześnie biorąc pod uwagę zmianę treści art. 32 ustawy o PIT, w którym określona była treść dokumentu PIT-2 (warunki, jakie musi spełnić podatnik aby płatnik odliczał od podatku kwotę zmniejszającą zaliczkę na podatek), powstaje pytanie, czy to oznacza, że PIT-2 będzie mógł złożyć każdy podatnik niezależnie od tego czy np. prowadzi działalność, osiąga dochody z najmu itp.

1. **Konieczność doprecyzowania art. 21 ust. 1 pkt 154**

Zgodnie z nowym brzmieniem art. 21 ust. 1 pkt 154 wolne od podatku dochodowego są przychody (…), pod warunkiem, że podatnik podlega z tytułu uzyskania tych przychodów ubezpieczeniom społecznym w rozumieniu ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (…)”. Wskazujemy, że z zapisu nie wynika   
w sposób jednoznaczny, czy to podatnik ma zostać zgłoszony do ubezpieczeń społecznych, czy też przychody, które uzyskuje, mają podlegać ubezpieczeniom społecznym. Jako przykład możemy podać przychody branżowe lub świadczenia z funduszu socjalnego ponad limit, które nie podlegają składkom z ubezpieczenia społecznego. Powstaje zatem wątpliwość, czy powinny one korzystać ze zwolnienia do wysokości kwoty 85 528 zł. Jednocześnie nie znajdujemy stanowiska Ministerstwo Finansów w tej sprawie.

Dlatego też niezbędne wydaje się doprecyzowanie na poziomie ustawy lub przynajmniej uzasadnienia do projektu ustawy, czy to podatnik podlega ubezpieczeniom społecznym, czy też osiągane przychody.

1. **Zwolnienie zasiłku macierzyńskiego z podatku przy ulgach, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 148, 152, 153, i 154**

Nie jest zrozumiałe, czego dotyczy zwolnienie. Czy zwolnienie zasiłku macierzyńskiego ulgach „dla młodych”, „senior”, rodzina 4+”, „na powrót” dotyczy zasiłku macierzyńskiego za okres urlopu macierzyńskiego, urlopu rodzicielskiego, urlopu ojcowskiego?

1. **Art. 18 projektu nowelizacji**

W artykule 18 pojawia się określenie „hipotetyczny podatek należny za 2022 r.” Jak rozumiemy obowiązek wyliczenia kontrolnego podatku hipotetycznego spoczywać będzie na organach podatkowych. Nie akceptowalne byłoby obarczenie tym obowiązkiem płatników, którzy uwzględniając ilość zmian w zakresie obliczania zaliczki na podatek od wynagrodzeń pracowników ponoszą ogromne koszty finansowe i organizacyjne, aby sprostać obowiązkom generowanym przez wadliwe rozwiązane wprowadzane przez ustawodawcę.

1. **Skutek zmian dla podatników uprawnionych do 50% kosztów uzyskania przychodów**

Wstępne kalkulacje wskazują, iż grupa zawodowa uprawniona do 50% kosztów uzyskania przychodów, w szczególności, gdy to uprawnienie dotyczy 100% osiąganego wynagrodzenia, np. nauczyciele akademiccy, straci na zmianach. Obniżka stawki podatku nie zrekompensuje im likwidacji ulgi dla klasy średniej. Przykładowo przy wynagrodzenia (umowa o pracę)   
w wysokości 8 500 brutto/mc (kiedy to ulga dla klasy średniej jest prawie najwyższa)   
w porównaniu do rozwiązań z Polskiego Ładu 1.0 stracą ok 1 500 zł rocznie. Będzie to również wynagrodzenie niższe niż wyliczone według zasad 2021 r.

Mamy świadomość, że konsultowany projekt ustawy poprzez art. 18 tego projektu przewiduje możliwości wyliczenia tzw. hipotetycznego podatku z uwzględnieniem ulgi dla klasy średniej i uzyskania zwrotu, ale rozwiązanie to zafunkcjonuje tylko w rozliczeniu za 2022 r.

1. **Postulat w zakresie tzw. ulgi prowzrostowej**

Ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2105z późn. zm.) wprowadzono do ustawy o PIT oraz do ustawy o CIT, tzw. ulgę prowzrostową.

Celem tej ulgi jest wsparcie przedsiębiorców w uzyskaniu przychodów ze sprzedaży produktów wcześniej nie oferowanych. Ulga pozwala odliczyć od podstawy opodatkowania koszty uzyskania przychodów poniesione w celu zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów do wysokości dochodu uzyskanego przez podatnika w roku podatkowym   
z pozarolniczej działalności gospodarczej, nie więcej jednak niż 1 000 000 zł w roku podatkowym.

W art. 26gb ust. 7 ustawy o PIT oraz w art. 18eb ust. 7 zawarto katalog kosztów, które uznaje się za poniesione w celu zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów, są wśród nich koszty uczestnictwa w targach poniesione na:

1. organizację miejsca wystawowego,
2. zakup biletów lotniczych dla pracowników i podatnika,
3. zakwaterowanie i wyżywienie dla pracowników i podatnika.

Biorąc pod uwagę propozycje i postulaty firm z branży targowej i wystawienniczej należy doprecyzować ww. przepis w zakresie określenia kosztów uczestnictwaw targach w taki sposób, aby przepis ten nie budził wątpliwości i niepotrzebnie nie zawężał kręgu beneficjentów korzyści płynących ze stosowania tej istotnej i ważnej z punktu widzenia przedsiębiorców ulgi.

Proponujemy, aby doprecyzować, że do kosztów uczestnictwa w targach, o których mowa   
w art. 26gb ust. 7 pkt 1 ustawy o PIT oraz w art. 18eb ust. 7 pkt 1 ustawy o CIT, ponoszonych przez wystawców zalicza się:

- organizację miejsca wystawowego, w tym: wynajem powierzchni, wynajmem zabudowy targowej, zakup projektu, montażu i demontażu stoiska targowego,

- opłaty naliczane przez organizatorów targów, w tym: opłata rejestracyjna, opłata za infrastrukturę, itp.,

- wynajem (koszty) personelu, w tym: hostess, tłumaczy, koszty dojazdu na targi: samolotem oraz innymi środkami lokomocji dla pracowników i podatnika, zakwaterowanie i wyżywienie dla pracowników i podatnika;

- spedycję eksponatów, próbek produktów, materiałów POS (point of sale), itp. i ich transportu na/ i z terenu targów, koszty przygotowania materiałów reklamowych na targi, w tym ulotki, foldery, miejsca w wydawnictwach targowych, itp.

1. **Podatek minimalny**

W ramach ustawy Polski Ład wprowadzono do ustawy o CIT tzw. podatek minimalny   
– Minimalny podatek dochodowy od osób prawnych. Propozycja uchwalenia tego podatku nie została poddana opiniowaniu zarówno w ramach uzgodnień międzyresortowych jak   
i konsultacjom z zainteresowanymi.

W konsekwencji uchwalone przepisy nie spełniają standardu przyzwoitej legislacji, budzą poważne wątpliwości interpretacyjne, określenie podstawy opodatkowania tym podatkiem sprawia ogromne problemy, a w wielu przypadkach w ogóle nie jest możliwe. Nakłady pracy i koszty związane z samym monitorowaniem ewentualnego obowiązku jego zapłaty są niewspółmiernie wysokie do ewentualnych, w dodatku wątpliwych, przychodów budżetu Państwa. Ponadto uchwalając ten podatek w ogóle nie dokonano analizy wpływu tej regulacji na kondycję finansową firm, przyjęto ułomne uproszczenie, że jeżeli firma nie wpłaca do budżetu państwa odpowiednio wysokiego podatku CIT, to zapewne jest to wynikiem stosowania agresywnej optymalizacji podatkowej. Jest to dalece idące uproszczenie pokazujące brak zrozumienia mechanizmów i złożoności funkcjonowania przedsiębiorstw. Jak podkreślił Minister Aktywów Państwowych podatek minimalny w zaproponowanym kształcie nie będzie zapobiegać luce w podatku CIT, natomiast uderzy w podmioty *„o trudnej sytuacji finansowej lub działające w branżach o niskich poziomach rentowności, w tym   
w część spółek z udziałem Skarbu Państwa”.*

Ponadto podatek ten przede wszystkim dotyka małe i średnie polskie przedsiębiorstwa, które muszą się zmagać z kryzysem wywołanym pandemią covid-19, kryzysem związanym z wojną w Ukrainie oraz wieloma trudnościami regulacyjnymi, w praktyce objęte tym podatkiem zostały grupy producenckie, firmy przetwórstwa spożywczego, spółdzielnie, szpitale i firmy   
w trudnej sytuacji ekonomicznej. Wadliwa była już sama idea podatku płaconego od strat, co może w konsekwencji doprowadzić do bankructw firm, mających problemy np. z płynnością finansową, ponieważ w celu uiszczenia daniny, będzie musiała zaciągnąć pożyczkę od podmiotu powiązanego. Tym samym ponownie zwiększy się podstawa opodatkowania minimalnym podatkiem dochodowym w kolejnym okresie obrachunkowym. Taka konstrukcja podatku minimalnego jest sprzeczna z art. 84 Konstytucji RP wyrażającego zasadę sprawiedliwości podatkowej tj. kształtowania podatków według zasady powszechności   
i równości, a więc opodatkowania wszystkich zobowiązanych podmiotów i wszystkich stanów faktycznych, z którymi wiąże się obowiązek podatkowy, przy czym wszystkie podmioty będące w takiej samej sytuacji ekonomicznej (prawnopodatkowej), powinny być opodatkowane równo. W przypadku zakładów produkcyjnych opodatkowanie przychodu (gdzie na koszty zakupu materiału produkcyjnego nie narzuca się żadnej marży, a zysk kreuje się na poziomie 1-2% na usłudze) doprowadzi do opodatkowania w rzeczywistości kosztów.

Obowiązujący podatek minimalny stanowi naruszenie zasad przyzwoitej legislacji. Potwierdza całkowity brak przewidywalności polskiego systemu podatkowego, pogłębia nieufność obywateli i inwestorów do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Uwzględniając powyższe, apelujemy o wyłączenie projektowanych przepisów z Projektu oraz przeprowadzenie analiz ich skutków dla firm, konsumentów i gospodarki.

1. **Propozycja zmiany do art. 15 ust. 6 ustawy o CIT**

Brzmienie przepisu art. 1 ust. 6 ustawy o CIT, sprawie istotny problem dla spółek nieruchomościowych funkcjonujących w wielu grupach kapitałowych, ze względu na fakt, że uniemożliwia dokonywanie podatkowych odpisów amortyzacyjnych w przypadku nieruchomości traktowanych bilansowo jako inwestycje, wycenianych według ceny rynkowej, bądź inaczej określonej wartości godziwej (od których nie dokonuje się rachunkowych odpisów amortyzacyjnych).

Dla przykładu spółka nieruchomościowa N jest właścicielem nieruchomości. N leasinguje tę nieruchomość innej spółce z grupy (podatkowy leasing operacyjny). Rachunkowo N traktuje nieruchomość jako inwestycję i nie dokonuje od niej rachunkowych odpisów amortyzacyjnych. Natomiast podatkowo nieruchomość stanowi środek trwały N podlegający amortyzacji podatkowej. Po zmianach w ramach Polskiego Ładu (odpis podatkowy nie może być wyższy niż odpis rachunkowy) N nie będzie mogła podatkowo amortyzować nieruchomości, ponieważ nie amortyzuje jej również rachunkowo (odpis rachunkowy = 0). Powyższe rozwiązanie jest niezwykle krzywdzące, gdyż nie dość, że narusza zasadę ochrony praw nabytych, to jeszcze praktycznie uniemożliwia podatkowe rozpoznanie kosztu z tytułu nabycia nieruchomości (oprócz przypadku jej sprzedaży, co może nigdy nie nastąpić).

1. **Art. 24aa ust. 10 ustawy o CIT**

Obecne brzmienie art. 24aa ustawy o CIT umożliwia wyłączenie z reżimu podatku od przerzuconych dochodów w przypadku ponoszenia kosztów na rzecz podmiotów posiadających siedzibę dla celów podatkowych oraz prowadzących istotną rzeczywistą działalność gospodarczą w państwach Unii Europejskiej oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Oznacza to, iż podmioty z siedzibą w m.in. Stanach Zjednoczonych, Wielkiej Brytanii oraz Szwajcarii zostały postawione w sytuacji gorszej niż podmioty z państw UE/ EOG, porównywalnej ze spółkami z rajów podatkowych. Zrównanie rezydentów podatkowych krajów nieprowadzących nieuczciwej konkurencji podatkowej z rajami podatkowymi jest nieuzasadnione. Dlatego postulujemy poszerzenie listy krajów wymienionych w art. 24aa ust. 10 o inne niż należące do UE/ EOG państwa takie jak: Stany Zjednoczone, Wielka Brytania, Szwajcaria, Kanada, Australia, Nowa Zelandia i Japonia.