

## Protokół z posiedzenia Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim w dniu 08 czerwca 2021 roku

Trzydzieste drugie posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego (WRDS) w Województwie Małopolskim odbyło się w dniu **08 czerwca 2021 roku, o godz. 14.00** w trybie wideokonferencji w związku z pandemią koronawirusa.

Posiedzenie prowadził Pan Janusz Kowalski – Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim, Prezes Małopolskiej Izby Rzemiosła i Przedsiębiorczości.

W posiedzeniu udział wzięło 17 Członków Rady: Jan Jerzy Wrzecionek, Tadeusz Szewczyk, Roman Ciepela, Piotr Litwiński, Grażyna Gaj, Janusz Kowalski, Andrzej Zdebski, Tomasz Surówka, Piotr Legerski, Tomasz Ziaja, Grzegorz Gubała, Katarzyna Woszczyzna, Antoni Matyasik, Jerzy Smoła, Marek Piwowarczyk, Adam Gliksman i Wiesław Rajca.

Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

### Otwarcie spotkania

Przewodniczący WRDS w Województwie Małopolskim przywitał Członków Rady oraz Gości:

Panią Monikę Michalską-Mazgaj, Dyrektora Biura Inwestycji Strategicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego;

Pana Jakuba Szymańskiego, Dyrektora Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego;

Pana Artura Paszko, Prezesa Zarządu Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.;

Pan Wojciecha Przybylskiego, Prezesa Zarządu Krakowskiego Parku Technologicznego Sp. z o.o.;

Pana Tomasza Ślęzaka, Członka Zarządu ArcelorMittal Poland;

Pana Włodzimierza Zembola, Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Krakowie, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;

Panią Emilię Szkudlarz, Zastępcę Dyrektora Biura Strategii PKP PLK S.A.;

Pana Michała Pierchałę, Dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

### Małopolska Tarcza Antykryzysowa – „Pakiet medyczny”

Pani Monika Michalska-Mazgaj, Dyktor Biura Inwestycji Strategicznych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego – prezentacja „Pakiet medyczny z funduszy europejskich – Małopolska Tarcza Antykryzysowa”, (załącznik nr 1 do Protokołu).

Pani Grażyna Gaj, Wiceprzewodnicząca WRDS w WM, Forum Związków Zawodowych zapytała czy w 1, 2 i 3 projekcie w ramach pakietu medycznego Małopolskiej Tarczy Antykryzysowej mogą zgłaszać się szpitale niepubliczne. Podkreśliła, że jednostki te również biorą udział w leczeniu koronawirusa. Dodała, że do pierwszego projektu zgłosił się szpital niepubliczny w Olkuszu i w zasadzie nie otrzymał żadnych środków dlatego, że jest prywatnym szpitalem, jednak działa w oparciu o kontrakt Narodowego Funduszu Zdrowia. Zapytała czy w kolejnych projektach szpitale niepubliczne będą mogły się ubiegać o pomoc finansową.

Pani Monika Michalska-Mazgaj powiedziała, że szpital w Olkuszu był partnerem w pierwszym projekcie, ponieważ była taka możliwość w związku z tzw. włączeniem covidowym poza konkursem. Natomiast w drugim projekcie zmieniły się zasady i ustawa antycovidowa, która wyłączyła możliwość brania pod uwagę szpitali quasiprywatnych. Dodała, że działania podejmowane były bardzo szybko i objęły swoim zakresem tylko placówki publiczne, których jest 38. Zauważyła, że jeśli chodzi o trzeci projekt kwestia uczestnictwa szpitali niepublicznych jest jeszcze otwarta. Ostateczne decyzje jeszcze nie zapadły. Trwają konsultacje z Ministerstwem Zdrowia. UMWM chciał, aby lista wydatków, które mogą być refundowane, była rozszerzona o sprzęt do rehabilitacji pocovidowej. Jednak nie została wydana zgoda Ministerstwa Zdrowia.

Pan Janusz Kowalski zapytał ile pieniędzy na walkę z koronawirusem poszło z polskich podatków, a ile ze środków unijnych.

Pani Monika Michalska-Mazgaj powiedziała, że pierwszy projekt opiewał na sumę 114 milionów złotych, z czego 85 procent pochodzi ze środków unijnych, a pozostałe 15 procent z budżetu państwa. Na drugi projekt przeznaczonych zostało 70 mln środków unijnych z Europejskiego Funduszu Społecznego. Natomiast ponad 17 mln zł stanowiły środki własne partnerów.

Pan Piotr Litwiński, Pracodawcy RP zapytał o umorzenie środków dla przedsiębiorców otrzymanych z Polskiego Funduszu Rozwoju. Jego zdaniem wielu przedsiębiorców skarży się, że do wniosku o przyznanie pożyczki w roku 2020 dla wyliczenia wskaźnika utrzymania zatrudnienia przyjęto, że do zatrudnienia nie wlicza się uczniów nauki zawodu. Są takie szkoły, które zatrudniają młodocianych uczniów. Liczba zatrudnionych na początku i końcu okresu udzielania pożyczki ustalana jest w oparciu o zatrudnionych pracowników etatowych bez uczniów. Natomiast w warunkach do umorzenia części pożyczki dotyczących utrzymania zatrudnienia przyjęto, że do wskaźnika utrzymania zatrudnienia wlicza się zatrudnienie łącznie z uczniami. Miało to spowodować wskaźnika zatrudnienia, a co za tym idzie zmniejszenie kwoty pożyczki do umorzenia. Poprosił o odniesienie się do sprawy uznając, że jest to niesprawiedliwe.

### **Małopolska Tarcza Antykryzysowa – „Pożyczka turystyczna”**

Pan Jakub Szymański, Dyrektor Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego – prezentacja „Nowy produkt pożyczkowy w ramach Małopolskiej Tarczy Antykryzysowej – Pożyczka turystyczna”, (załącznik nr 2 do Protokołu).

Pan Piotr Litwiński zapytał czy środki o jakie można starać się w ramach pożyczki turystycznej są w linii bieżącej i na inwestycje do miliona złotych i czy muszą zostać zwrócone do 12 miesięcy.

Pan Jakub Szymański powiedział, że oba cele przewidziane są w tym produkcie, i płynność finansowa i inwestycje, pierwsze do 500 tysięcy, a drugie do miliona złotych. Natomiast okres zwrotu to 72 lub 84 miesiące. 12 miesięcy wynosi karencja w spłacie.

Pan Piotr Litwiński zapytał jak się mają zachować przedsiębiorcy prowadzący różnego rodzaju działalność. Na przykład dany przedsiębiorca ma firmę budowlaną, transportową i hotel. Dwie pierwsze są rentowne, natomiast hotel przynosił straty w okresie pandemii. Zapytał czy nie można wyodrębnić z tego przedsiębiorstwa tylko hotelu, dla którego prowadzona jest osobna księgowość, aby móc się starać o pożyczkę turystyczną.

Pan Jakub Szymański powiedział, że jeśli to jest jedno przedsiębiorstwo prowadzące działalność w różnych sektorach to trzeba traktować je mimo wszystko jako jeden podmiot gospodarczy.

Pan Tomasz Ziaja, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców zapytał czy można łączyć pożyczkę obrotową z pożyczką inwestycyjną w ramach pożyczki turystycznej.

Pan Jakub Szymański powiedział, że istnieje taka możliwość nawet w jednym wniosku pożyczkowym. Wtedy limit wynosi 500 tysięcy złotych.

Pan Piotr Litwiński zapytał czy pożyczka turystyczna wchodzi w skład pomocy de minimis.

Pan Jakub Szymański powiedział, że pożyczka turystyczna nie jest zaliczana do pomocy de minimis.

### **Projekty dotyczące wizji rozwoju Nowej Huty i planowane rozwiązania inwestycyjne**

Pan Andrzej Zdebski, Wiceprzewodniczący WRDS w WM, Pracodawcy RP powiedział, że po raz pierwszy na posiedzeniu Rady będzie mowa o komplementarnym i możliwym do realizacji projekcie rozwoju części Krakowa, czyli Nowej Huty. Chodzi o zagospodarowanie prawie dwóch tysięcy hektarów terytorium. Inwestycja może opiewać na kwotę kilku miliardów złotych. Zatrudnienie może znaleźć około 40-50 tysięcy osób. Dodał, że projekt jest prawie gotowy, a wszyscy jego uczestnicy wiedzą jakie stoją przed nimi zadania. Plany te zostały przedstawione po raz pierwszy przez wszystkie trzy podmioty – ArcelorMittal, Krakowski Park Technologiczny Sp. z o.o., Kraków Nowa Huta Przyszłości Sp. z o.o. - na posiedzeniu Zespołu problemowego ds. energetyki i klimatu WRDS w WM 12 maja br. Podkreślił, że zostały również zdiagnozowane przeszkody, na jakie ewentualnie projekt może napotkać w czasie jego realizacji.

Pan Artur Paszko, Prezes Zarządu Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. – prezentacja „ Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. – Misja, Inwestycje, Rozwój”, (załącznik nr 3 do Protokołu).

Pan Wojciech Przybylski, Prezes Zarządu Krakowskiego Parku Technologicznego Sp. z o.o. – prezentacja „Miasto stali – rewitalizacja poprzemysłowej Nowej Huty”, (załącznik nr 4 do Protokołu).

Pan Tomasz Ślęzak, Członek Zarządu ArcelorMittal Poland powiedział, że większość rzeczy została powiedziana przez jego przedmówców. Podkreślił, że potwierdza wszystkie przedstawione plany. Dodał, że od czasu kiedy została zamknięta część surowcowa huty cały proces nabrał dużej dynamiki. ArcelorMittal pracuje z wieloma partnerami w celu zagospodarowania niewykorzystanego majątku. Jest około 1300 hektarów terenów, które mogą zostać zagospodarowane. Podkreślił, że część została zbyta dwa lata temu na rzecz spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości. Obecnie trwają prace w związku ze sprzedażą kolejnych 130 hektarów. Ma na nich powstać park. Zauważył, że huta produkuje 3 miliony ton stali. Działalność ta będzie kontynuowana, a nawet rozwijana. Swoją pracę będzie również kontynuować koksowania. Cały czas będzie to zakład wysokiego ryzyka, co powoduje szereg komplikacji, o których wspominał Pan Prezes Wojciech Przybylski. Temat zagospodarowania terenów pohutniczych jest niezwykle skomplikowany. To co zostało zbudowane w Nowej Hucie jest imponujące i przeogromne, ale powoduje cały szereg komplikacji w zagospodarowaniu terenu na nowo. Przede wszystkim chodzi o ogromną liczbę torowisk. Cały czas ten majątek jest wykorzystywany. Jest to spore utrudnienie, ponieważ tory otaczają cały teren od strony zachodniej przy kopcu Wandy, co w znacznym stopniu ogranicza do niego dostęp. Przebudowa systemu torowisk generowałaby gigantyczne pieniądze – ok. 90 mln złotych. Jest również opcja budowy wiaduktu nad torowiskami, ale to też byłyby ogromne koszty. Cały teren poprzecinany jest różnego rodzaju mediami i infrastrukturą, co stanowi kolejne ogromne wyzwanie. Częściowo trzeba to zlikwidować lub przebudować. Podkreślił, że część majątku, który wykorzystywany jest przez dzierżawców, ma zostać upłynniony w roku bieżącym i następnym. Jest to teren liczący około 100 hektarów. Te plany zostały umieszczone przez polski rząd w Krajowym Planie Odbudowy, co jest ogromnym sukcesem. Pieniądze mogą zostać wykorzystywane na wszystkie wspomniane zmiany.

Pan Andrzej Zdebski raz jeszcze podkreślił, że po raz pierwszy trzech głównych partnerów zagospodarowania terenów pohutniczych spotkało się i wspólnie przedstawiło plany na przyszłość. Projekty te zapewnią pracę dla dziesiątków tysięcy ludzi, co ma ogromne znaczenie w kontekście wygaszenia wielkiego pieca w hucie ArcelorMittal. Dodał, że należałoby rozpocząć poważne rozmowy z ArcelorMittal albo powołać jakiś komitet sterujący projektem, aby działania przyspieszyć. Stwierdził, że widziałby w Pałacu Dożów w Nowej Hucie siedzibę Urzędu Miasta Krakowa lub Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Zadeklarował, że WRDS w WM mogłaby stać się przestrzenią, która wspierałaby projekt i pomagała w rozwiązywaniu wszelkich barier, na które napotka.

Pani Emilia Szkudlarz, Zastępca Dyrektora Biura Strategii PKP PLK S.A. wyraziła nadzieję, że wszystkie zaprezentowane plany zostaną zrealizowane. Powiedziała, że obecnie opracowywane jest wstępne studium wykonalności kolejowej i inwestycji infrastrukturalnych w Małopolsce, gdzie głównym celem jest opracowanie koncepcji rozwoju infrastruktury kolejowej ze szczególnym uwzględnieniem aglomeracji krakowskiej. Chodzi o to, żeby stworzyć taką sieć połączeń kolejowych, która będzie jak najbardziej przydatna dla mieszkańców Krakowa. Odcinek na terenie Nowej Huty też poddawany jest analizie. Na ten cel potrzebne są odpowiednie środki. Dodała, że chodzi o uruchomienie linii kolejowej z centrum Krakowa do Nowej Huty poprzez budowę nowych przystanków kolejowych oraz modernizację istniejących. Ponadto planowane jest wydłużenie linii kolejowej 947 ze stacji Kraków-Łęg do stacji Plac Centralny wraz z budową przystanków osobowych, a także budowa łącznicy kolejowej ułatwiającej wjazd do Krakowa z linii kolejowej 100. Podkreśliła, że są to na razie analizowane propozycje. W planach jest również budowa przystanku w Przyłasku Rusieckim.

Pan Włodzimierz Zembol, Dyrektor Zakładu Linii Kolejowych w Krakowie, PKP PLK S.A. powiedział, że jego poprzedniczka powiedziała niemal wszystko na temat planów modernizacji i rozbudowy infrastruktury kolejowej na terenie Nowej Huty. W pierwszej kolejności realizowany będzie przystanek w Przyłasku Rusieckim, jeśli inwestycja ta znajdzie się na liście podstawowej. Dodał, że na linii 95 zaplanowanych jest 10 dodatkowych przystanków. We wstępnym studium dla węzła krakowskiego są one wszystkie analizowane lokalizacyjnie. Jeśli chodzi o projekty wykorzystujące linie 947 i 100 w kontekście skomunikowania centrum Nowej Huty to mają dużą szansę powodzenia, ponieważ wstępnie zostały zgłoszone do rezerwy budowy łącznicy w obszarze ścisłego centrum Krakowa umożliwiające wjazd z linii 100. Jest to odcinek 800 metrów torów. Inwestycja ta umożliwiłaby rekordowo krótki przejazd z centrum Nowej Huty do centrum Krakowa. Poinformował, że miasto Kraków prowadzi konsultacje na temat planu zagospodarowania przestrzennego obszaru centrum Krakowa i w związku z tym został wytyczony korytarz dla takiej łącznicy. Nie ma jeszcze

finansowania na takie przedsięwzięcia i nie ma decyzji docelowej co do budowy. Powiedział, że jeśli będzie nadal utrzymywało się tak mocne zainteresowanie ze strony samorządu krakowskiego tym projektem to wierzy, że uda się znaleźć środki i wybudować łącznicę i usprawnić komunikację. Przejazd pociągiem z centrum Nowej Huty do centrum Krakowa wyniosłby ok. 7-10 minut. Wielu mieszkańców w takim wypadku pozostawiłoby samochody w garażach i na parkingach i przesiadło się do kolei. Infrastruktura na obszarze Nowej Huty istnieje. Jest ona dzisiaj w głównej mierze niewykorzystywana, ponieważ nie kursują po niej pociągi pasażerskie. Dodał, że istnieje linia kolejowa nr 947 do elektrociepłowni Kraków-Łęg oraz bocznic kolejowa do zakładów tytoniowych Philip Morris. Kolej w zasadzie sięga do łąk nowohuckich – 800 metrów od Placu Centralnego. Podkreślił, że trzeba dobudować brakujący fragment, co niezmiernie usprawni komunikację w Krakowie.

Pan Michał Pierzchała, Dyrektor Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego uzupełniając wypowiedzi swoich przedmówców stwierdził, że przedstawione przez nich projekty są realne, w przeciwieństwie do koncepcji budowy metra w Krakowie. W jego ocenie Kraków powinien wykorzystać potencjał Kolei Małopolskich oraz Polregio. Spółki te mają plany rozwoju siatki połączeń w kierunku do Nowej Huty. Dodał, że aktualnie trwają remonty na wielu wykorzystywanych przez te podmioty trasach. Trwa również modernizacja linii SKA do Skawiny i Sędziszowa. Ma zostać ona wydłużona również do Nowej Huty. Nawiązana została współpraca ze Stowarzyszeniem Metropolia Krakowska, która ma skutkować stworzeniem sieci linii dowozowych do przystanków kolejowych. Podkreślił, że jest to standard w wielu polskich i europejskich miastach. Modernizowany jest także w ramach programu Kolej Plus odcinek Niepołomice-Kraków przez Nową Hutę. Ponadto dodał, że modernizowany jest tabor. Aktualnie trwa zakup 13 nowych składów pociągów.

Pan Tomasz Ziaja zapytał czy jest sens, aby tworzyć połączenie kolejowe pomiędzy centrum Krakowa a Nową Hutą, które będzie stanowiło alternatywę dla tramwajów. W odniesieniu do Pałacu Dożów w Nowej Hucie powiedział, że kilka lat temu były plany, aby przenieść tam jeden z urzędów publicznych. Jednak pomysł ten napotkał sprzeciw. Argumentowano, że nie jest to dobry pomysł ze względu na niedogodne skomunikowanie z pozostałą częścią Krakowa.

Pan Michał Pierzchała powiedział, że były takie plany za czasów Wojewody Małopolskiego Jerzego Millera. Dodał, że jako ówczesny szef Wojewódzkiej Inspektoratu Transportu Drogowego oceniał je pozytywnie. Jednak problemem był stan techniczny wspomnianych budynków. Natomiast urzędnicy narzekali na brak odpowiedniego skomunikowania tego miejsca. Na koniec podkreślił, że Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego widzi potencjał rozwojowy Nowej Huty i chce zaangażować się w rozwój infrastruktury transportowej w tym regionie.

Pani Emilia Szkudlarz odniosła się do kwestii tego czy warto rozbudowywać połączenia kolejowe jako formę alternatywnego środka transportu zbiorowego. Dodała, że po to robione jest studium wykonalności, aby przeanalizować wszelkie możliwe rozwiązania i wybrać najlepsze.

Pan Janusz Kowalski powiedział, że przez wiele lat Nowa Huta była postrzegana jako pewnego rodzaju obciążenie - wybudowana za karę, aby uderzyć w inteligentni Kraków. Jednak dzisiaj widać potencjał tej dzielnicy, w szczególności w kontekście zaprezentowanych planów i projektów. Dodał, że jeśli uda się zrealizować przedstawione zamierzenia aglomeracja krakowska ma szansę stać się jednym z najlepszych miejsc do życia w Polsce, a nawet w Europie Środkowej.

Pan Tomasz Ziaja powiedział, że pierwsze osadnictwo na terenie dzisiejszej Nowej Huty i Mogiły datowane jest na 4000 lat temu.

Pan Tomasz Surówka, Forum Związków Zawodowych zapytał czy przedstawione projekty zakładają rozbudowę infrastruktury drogowej.

Pan Janusz Kowalski podziękował Gościom i Członkom Rady za udział w dyskusji. Poinformował, że kolejne powiadzenie WRDS w Województwie Małopolskim odbędzie się po wakacjach i dotyczyć będzie stanu realizacji Małopolskiej Tarczy Antykryzysowej, zagospodarowania przestrzennego oraz podatku dochodowego a wpływów dla samorządów.

Opracował: Wojciech Wojtasiewicz, Departament Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego

Przewodniczący  
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego  
w Województwie Małopolskim

Janusz Kowalski