

**Protokół z posiedzenia  
Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim  
w dniu 5 czerwca 2019 roku**

Dwudzieste drugie posiedzenie Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego (WRDS) w Województwie Małopolskim odbyło się w dniu **5 czerwca 2019 roku, o godz. 14.00** w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie (sala 122).

Posiedzenie prowadził Pan Witold Kozłowski – Marszałek Województwa Małopolskiego oraz Przewodniczący Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim.

W załączeniu lista uczestników posiedzenia (załącznik nr 1 do Protokołu).

Spotkanie przebiegło zgodnie z poniższym porządkiem obrad:

**Otwarcie spotkania** – Przewodniczący WRDS w Województwie Małopolskim przywitał Członków Rady oraz przybyłych Gości:

Panią Danutę Kądziołkę, Przewodniczącą Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia WRDS w Województwie Małopolskim;

Panią Katarzynę Bielarz, Członka Krajowej Rady Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodniczącą Rady Zakładowej Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej przy Sądzie Okręgowym w Krakowie;

Panią Joannę Karcz-Ryszkę, Wiceprzewodniczącą Rady Zakładowej Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej przy Sądzie Okręgowym w Krakowie;

Pana Dariusza Kadulskiego, Zastępcę Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej Pracowników Sądownictwa NSZZ „Solidarność”;

Pana Artura Strumnika, Dyrektora Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej, Ministerstwo Sprawiedliwości;

Pana Jacka Polańskiego, Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie;

Pana Bohdana Żukowskiego, Dyrektora Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

**1. Uchwała nr 5 Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim z dnia 5 czerwca 2019 roku w sprawie zmiany składów osobowych zespołów problemowych działających w ramach Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim**

Projekt uchwały został poddany pod głosowanie: ZA – 17, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 2. Projekt został zatwierdzony przez Członków Rady, (załącznik nr 2 do Protokołu).

**2. Stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim z dnia 5 czerwca 2019 roku w sprawie poparcia dla stanowiska nr 1 Kujawsko-Pomorskiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego z dnia 12 marca 2019 roku**

## **w sprawie zwiększenia wyceny świadczeń finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia**

Pani Danuta Kądziołka, Przewodnicząca Zespołu problemowego ds. ochrony zdrowia WRDS w Województwie Małopolskim powiedziała, że stanowisko WRDS w Województwie Kujawsko-Pomorskim powstało w związku z problemami pracodawców w obrębie służby zdrowia w ostatnich latach dotyczącymi rozwarstwienia wynagrodzeń pracowników. Podkreśliła, że są dwie grupy zawodów, które otrzymały podwyżki oraz cała reszta, która czuje się poszkodowana i niesprawiedliwie traktowana. Wywołuje to szereg problemów środowiskowych, które odczuwają pracodawcy. Ze względu na ograniczone środki nie są oni bowiem w stanie zaspokoić oczekiwań wszystkich grup zawodowych w obrębie służby zdrowia. Dodała, że strona rządowa rozumie skutki wcześniejszych podwyżek dla wybranych grup i pracuje nad nowelizacją ustawy o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego pracowników medycznych w celu zniwelowania wspomnianych dysproporcji.

Projekt stanowiska został poddany pod głosowanie: ZA – 18, PRZECIW – 0, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 1. Projekt został zatwierdzony przez Członków Rady, (załącznik nr 3 do Protokołu).

### **3. Stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim z dnia 5 czerwca 2019 roku w sprawie zmiany Regulaminu „OIU”**

Pan Tomasz Surówka, Forum Związków Zawodowych powiedział, że w związku z informacjami otrzymanymi od operatorów kolejowych o próbie zmiany regulaminu obiektów infrastruktury usługowej istnieje bezpośrednie zagrożenie w dostępie do usług transportowych dla przewoźników. Stwierdził, że PKP PLK, które dotychczas udostępniało swoją infrastrukturę, próbuje wprowadzić dodatkową opłatę za dostęp do torów kolejowych oraz przystanków i peronów. Będą to dodatkowe koszty działalności dla przewoźników i operatorów kolejowych, co może spowodować realne zagrożenie dla liczby postojów pociągów na poszczególnych stacjach. Może to wpłynąć na ograniczenie dostępu do przystanków i dworców kolejowych. Podkreślił, że ustawa o transporcie kolejowym jasno mówi o tym, że dworce i przystanki są obiektami infrastruktury usługowej i dodatkowa opłata od przewoźników nie powinna być pobierana. Poinformował, że w związku z tym Zespół ds. komunikacji i transportu WRDS w Województwie Małopolskim przygotował stanowisko w tej sprawie.

Projekt stanowiska został poddany pod głosowanie: ZA – 17, PRZECIW – 0, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 2. Projekt został zatwierdzony przez Członków Rady, (załącznik nr 4 do Protokołu).

### **4. Stanowisko Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego w Województwie Małopolskim z dnia 5 czerwca 2019 roku w sprawie zagrożenia zatrzymania Stalowni i Wielkiego Pieca w Krakowskim Oddziale ArcelorMittal Poland S.A.**

Pan Wojciech Grzeszek, Wiceprzewodniczący WRDS w Województwie Małopolskim powiedział, że Prezydium Rady zdecydowało o wprowadzeniu zmiany w zapisie stanowiska. Zamiast zdania – „Poszczególne wojewódzkie rady dialogu społecznego w województwach, w których jest obecne hutnictwo, od ponad trzech lat ustawicznie alarmują w sprawie sukcesywnie pogarszających się w Polsce warunków dla funkcjonowania tej kluczowej dla gospodarki gałęzi przemysłu” wprowadzone zostanie zdanie – „Poszczególne wojewódzkie rady dialogu społecznego w województwach, w których jest obecne hutnictwo, od wielu lat ustawicznie alarmują w sprawie sukcesywnie pogarszających się w Polsce warunków dla funkcjonowania tej kluczowej dla gospodarki gałęzi przemysłu”.

Projekt stanowiska został poddany pod głosowanie: ZA – 13, PRZECIWIW – 0, WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ – 4. Projekt został zatwierdzony przez Członków Rady, (załącznik nr 5 do Protokołu).

## **5. Temat niskich zarobków pracowników sądownictwa i prokuratury**

Pani Katarzyna Bielarz, Członek Krajowej Rady Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej i Przewodnicząca Rady Zakładowej Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej przy Sądzie Okręgowym w Krakowie – prezentacja „Zarys sytuacji pracowników wymiaru sprawiedliwości” (załącznik nr 6 do Protokołu).

Pan Dariusz Kadulski, Zastępca Przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej Pracowników Sądownictwa NSZZ „Solidarność” powiedział, że od wielu lat związki zawodowe pracowników sądownictwa podkreślają, że potrzebne są rozwiązania systemowe. Stwierdził, że obecnie w administracji sądowej panuje bałagan. Dodał, że właściwie nic w administracji nie jest uregulowane – płace, zasoby pracy, oceny pracowników. Wszystkie środki finansowe, które resort sprawiedliwości kierował do pracowników sądów trafiały na grunt nierówności i dysproporcji, który kształtował się przez wiele lat. Dodał, że celem strony związkowej jest znalezienie po stronie rządowej kogoś, kto chciałby wszystkie wspomniane kwestie uporządkować.

Stwierdził, że pewnie wszyscy słyszeli o problemie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Organy ścigania twierdzą, że ze Skarbu Państwa wypłynęło kilkadziesiąt milionów złotych. W 2013 roku związek zawodowy dysponował materiałami, które świadczyły o nieprawidłowościach. Zwracał się do Ministerstwa Sprawiedliwości z prośbą o kontrolę. Jednak nie została ona wszczęta.

Dodał, że związek zawodowy alarmował, że ze względu na niskie zarobki pracownicy administracyjni zaczną odchodzić z sądów jak tylko polepszy się sytuacja na rynku pracy. I tak też się stało. Podkreślił, że Ministerstwo Sprawiedliwości przypomina w pismach dyrektorom sądów, że braki kadrowe mają być uzupełnione emerytami. Według niego

pracownicy, którym niewiele pozostało do emerytury odliczają już czas, żeby zakończyć pracę.

Poinformował, że od pewnego czasu związki zawodowe są w dialogu z Ministerstwem Sprawiedliwości. Resort powołał zespół, który miał wypracować konsensus w sprawach systemowych. Ministerstwo Sprawiedliwości przedstawiło projekt. Według niego pracownicy administracyjni mają stać się funkcjonariuszami publicznymi. Strona rządowa tłumaczy ten krok chęcią docenienia ich i odbudową etosu urzędnika sądowego. Jednak projekt zawiera regulację mówiącą o tym, że do sądu może zostać zatrudniona osoba z całkowitym pominięciem procedury konkursowej, bez żadnego przygotowania merytorycznego. Osoba taka przez dwanaście miesięcy ma zapoznawać się z pracą urzędu. Według niego rodzi to pole do nadużyć czyli możliwość zatrudniania krewnych i znajomych. Dodał, że tak jak w całej służbie cywilnej, również w sądownictwie musi zostać wprowadzona procedura konkursowa. Następnie odniósł się do kwestii wynagrodzeń. Stwierdził, że resort proponuje system mnożnikowy oparty na 22 stawkach. Jednak ten zapis nie znalazł się w projekcie ustawy, tylko w rozporządzeniu.

Na koniec powiedział, że protest pracowników administracji w miasteczku pod budynkami rządowymi miał na celu wywalczenie ustawy regulującej wszystkie wspomniane obszary w celu poprawy funkcjonowania sądownictwa w Polsce, co będzie z korzyścią dla wszystkich obywateli.

Pan Piotr Legerski, Związek Pracodawców Lewiatan poparł postulat systemowych zmian w obszarze sądownictwa. Zapytał o przyczynę oczekiwania około dziewięciu, dziesięciu miesięcy na wpis do księgi wieczystej, skoro pracownicy administracyjni w sądach pracują efektywnie. Dodał, że ta przewlekłość negatywnie wpływa na działalność branży deweloperskiej w Krakowie. Powiedział, że powinna zostać wprowadzona możliwość indywidualnego pociągnięcia do odpowiedzialności cywilnej osób, które pracują niewydajnie. Stwierdził, że wówczas sytuacja uległaby poprawie. Dodał, że wynagrodzenia w sądownictwie są niegodne.

Pan Artur Strumnik, Dyrektor Departamentu Budżetu i Efektywności Finansowej, Ministerstwo Sprawiedliwości powiedział, że jego resort jest w stałym dialogu ze związkami zawodowymi. Dodał, że statystyki przedstawione przez przedstawicieli strony związkowej są w ogromnej mierze nieaktualne. Powiedział, że kierownictwo Ministerstwa, jak i dyrektorzy poszczególnych sądów zgadzają się co do tego, że pracownicy sądów zarabiają za mało. Dodał, że nie 14%, jak podała strona związkowa, a 2,7% pracowników administracyjnych w sądach zarabia do 2500 zł brutto. Minister sprawiedliwości od 2016 roku podejmuje wszelkie działania, żeby poprawić sytuację zarobkową pracowników administracyjnych. Poinformował, że w 2016 roku podwyżki średnio na jeden etat wyniosły 350 zł, co oznaczało wzrost o 10%, podczas gdy, w całej sferze budżetowej kształtowały się na poziomie 5%. W 2017 roku podwyżki wyniosły 1,3% - tak samo jak w sferze budżetowej. W 2018 roku wyniosły 2% przy braku jakichkolwiek podwyżek w sektorze publicznym. W 2019 roku podwyżki kształtowały się na poziomie 5%, a w sektorze publicznym 2,3%. Dodał, że jeśli w danym roku Ministerstwo Sprawiedliwości nie ma środków na zwiększenie wynagrodzeń stara się zrekompensować ten fakt nagrodami. W 2015 roku wyniosły one w skali całego

kraju 50 mln złotych, a w 2018 roku 189 mln, czyli ponad 400 zł miesięcznie na jednego pracownika.

Następnie poruszył kwestię rozwiązań systemowych w obszarze sądownictwa. Powiedział, że minister sprawiedliwości odniósł się do propozycji zespołu powołanego do opracowania zmian systemowych przygotowując projekt ustawy w porozumieniu z prokuraturą. Dodał, że rzeczą naturalną jest, że w ustawie nie znajdują się wszystkie propozycje zgłoszone przez stronę związkową. Na postulaty zawsze nakładana jest siatka możliwości finansowych. Dodał, że aktualnie można zgłaszać uwagi do przedstawionego projektu. Zostaną do niego przygotowane rozporządzenia wykonawcze, które będą precyzowały kluczowe elementy. Istotą ustawy jest mnożnikowy system wynagrodzeń powiązany z przeciętnym wynagrodzeniem w gospodarce narodowej, co zapewnia mechanizm waloryzacji. Stwierdził, że jest on korzystny dla pracowników sądów i prokuratury. Dodał, że resort sprawiedliwości nigdy nie kwestionował faktu, że pracownicy administracyjni sądów zarabiają za mało i jako osoby z wysokimi kwalifikacjami odchodzą z sądów w poszukiwaniu lepiej płatnej pracy. Poinformował, że Ministerstwo obecnie finalizuje dyskusje na temat projektu ustawy. Wiele zapisów można wciąż negocjować. Projekt zakłada dwuletni okres przejściowy, w którym Ministerstwo Sprawiedliwości będzie chciało podwyższyć wynagrodzenia w ramach swojej autonomii budżetowej.

Pan Bohdan Żukowski, Dyrektor Sądu Apelacyjnego w Krakowie powiedział, że nieuprawnione jest twierdzenie o nieprzeznaczaniu odpowiednich środków na poprawę infrastruktury, środowiska pracy dla pracowników administracyjnych w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Dodał, że w zeszłym roku blisko 75 milionów złotych wydatkowano na zakończenie inwestycji w sądach krakowskich. W 2018 roku wydatki na kwestie BHP na stanowisku pracy, refundacje na wyposażenie pracowników w okulary, wydatki rzeczowe, szkolenia wyniosły blisko milion złotych. Ma to wpływ na jakość pracy, którą wykonują pracownicy administracyjni. Podkreślił także częsty kontakt z przedstawicielami związków zawodowych, którzy między innymi zaangażowani byli w przyznawanie nagród pracownikom. Następnie odniósł się do kwestii wynagrodzeń. Zauważył, że wraz ze wzrostem wynagrodzenia zasadniczego automatycznie w górę idą wszystkie dodatki, takie jak stażowy, funkcyjny, specjalny, nagrody uznaniowe, premie, nagrody jubileuszowe. W 2015 roku wydatki na wynagrodzenia dla pracowników w apelacji krakowskiej wyniosły 122 miliony, a w 2018 roku 144 miliony złotych. W związku z tym argumenty mówiące o tym, że Ministerstwo Sprawiedliwości i kierownictwa poszczególnych sądów nic nie robią w sprawie podwyżek wynagrodzeń dla pracowników administracji są krzywdzące. Odniósł się także do kwestii struktury wiekowej pracowników administracyjnych. Powiedział, że osób powyżej 60 roku życia w sądach apelacji krakowskiej jest blisko 15%, natomiast w wieku pomiędzy 50 a 60 jest ponad 30%. Osoby w wieku emerytalnym mogą odejść z pracy. Jednak z powodu dużej fluktuacji w sądach, resort dał możliwość zatrzymywania takich osób, jeśli wyrażą taką wolę. Wynika to z troski Ministerstwa Sprawiedliwości. Wszystkie szczeble administracji sądowej robią wszystko co w ich mocy, aby zapewnić lepsze warunki pracy swoim pracownikom.

Pan Jerzy Smoła, Wiceprzewodniczący Zarządu Regionu Małopolskiego NSZZ „Solidarność” powiedział, że ze zrozumieniem słucha o niskich zarobkach pracowników administracji

sądowej. Jednak to co może Rada zrobić to przyjąć stanowisko w danej sprawie. Wyraził żal, że projekt takiego stanowiska nie został przygotowany przez związki zawodowe.

Pan Jacek Polański, Wiceprezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie powiedział, że większość społeczeństwa źle postrzega sądownictwo. Zwrócił się z apelem do uczestników spotkania o spojrzenie na wymiar sprawiedliwości w oderwaniu od przykrych doświadczeń. Zauważył, że do sądu przychodzą osoby niezadowolone, oczekujące na rozstrzygnięcie sporu, w który są zaangażowane. Stąd wynika duży stopień niezadowolenia z pracy wymiaru sprawiedliwości. Dodał, że zdecydowana większość sędziów apeluje do władz o podniesienie wynagrodzeń dla pracowników administracyjnych. Na koniec stwierdził, że jeśli chcemy mieć dobry wymiar sprawiedliwości, to pracownicy administracyjni muszą być dobrze wynagradzani. Przewlekłość postępowań sądowych jest powiązana z niskimi wynagrodzeniami.

Pan Witold Kozłowski podziękował Członkom Rady, jak i zaproszonym Gościom, za przybycie na posiedzenie i udział w dyskusji. Zapowiedział, że kolejne posiedzenie Rady będzie miało miejsce na początku listopada bieżącego roku i dotyczyć będzie reformy służby zdrowia w oparciu o dane Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie oraz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Opracował: Wojciech Wojtasiewicz, Departament Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego

Marszałek  
Województwa Małopolskiego  
*Witold Kozłowski*  
Przewodniczący Wojewódzkiej  
Rady Dialogu Społecznego  
w Województwie Małopolskim  
*Witold Kozłowski*