



MAŁOPOLSKA

**NOWE PRZESTRZENIE KULTURY
ANALIZA EFEKTÓW INWESTYCJI ZREALIZOWANYCH
W INSTYTUCJACH KULTURY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO**

Wyniki badań za rok 2015

**Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Kraków 2016**

Spis treści

1	Inwestycje w województwie małopolskim	3
2	Efekty inwestycji	5
3	Wykorzystanie obiektów w ciągu roku	6
4	Liczba wydarzeń odbywających się w nowych przestrzeniach w porównaniu z całą ofertą instytucji	6
5	Tworzenie nowych miejsc pracy	7
6	Przychody z nowych przestrzeni	8
7	Struktura przychodów w poszczególnych instytucjach	9
8	Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni	12
9	Koszty utrzymania 1m ² nowych przestrzeni w 2015 roku	13
10	Zwiększenie potencjału instytucji	14
11	Uzasadnienie przeprowadzonych badań	15
12	Podsumowanie	15
13	Kwestionariusz badań za 2015 rok	17
14	Spis wykresów i tabel	23
15	Suplement	
	Trwałość projektu, monitorowanie oddziaływania projektu, badanie satysfakcji odbiorców w poszczególnych instytucjach	24
	Jak instytucje kultury postrzegają jakościową zmianę wywołaną dzięki realizacji inwestycji?	26

Nowe przestrzenie kultury
Analiza efektów inwestycji zrealizowanych
w instytucjach kultury województwa małopolskiego

Wyniki badań za rok 2015

Opracowanie: Zespół ds. Rozwoju Przestrzeni Kulturowych

Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego

1. Inwestycje w województwie małopolskim

Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego obserwuje i monitoruje w cyklu rocznym nowe przestrzenie kultury, zwłaszcza te, których realizacja była współfinansowana ze środków europejskich. Do monitoringu zmian zachodzących w 2015 roku, podobnie jak w latach wcześniejszych, został zastosowany wystandaryzowany kwestionariusz przygotowany przez Departament, ułatwiający zbieranie i opracowywanie danych, umożliwiających przebadanie efektów inwestycji w instytucjach kultury województwa małopolskiego. Kwestionariusze zostały przesłane do instytucji kultury, które zaprezentowały efekty funkcjonowania nowych przestrzeni kultury. Uzyskane dane zostały opracowane w Departamencie Kultury i Dziedzictwa Narodowego w 2016 roku.

Zgromadzone w niniejszej analizie informacje mogą być cennym źródłem inspiracji przy planowaniu i projektowaniu kolejnych inwestycji oraz przy organizacji i realizacji projektów kulturalnych w nowych przestrzeniach. Na ich podstawie można również prowadzić dialog z instytucjami kultury i programować działania na rzecz wzrostu efektywności podejmowanych działań, w tym między innymi niwelowania różnic pomiędzy kosztami a przychodami wynikającymi z rozbudowy i modernizacji posiadanej infrastruktury.

Nowopowstałe lub zmodernizowane przestrzenie regionalnych instytucji kultury oddziałują na ich funkcjonowanie oraz kształt oferty, stają się wizytówką i walorem regionu.

W 2016 roku do analizy efektów inwestycji zrealizowanych w instytucjach kultury województwa małopolskiego Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWM zebrał dane z 16 instytucji kultury, dla których organizatorem jest województwo małopolskie.



Muzeum Etnograficzne im. Seweryna Udzieli w Krakowie, Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie, Filharmonia Krakowska im. Karola Szymanowskiego

2. Efekty inwestycji

W efekcie realizacji inwestycji instytucje nie tylko zyskały nowe możliwości programowe, które spowodowały zmiany w liczbie realizowanych wydarzeń oraz zwiększenie liczby uczestników. Zmieniła się także struktura kosztów i przychodów, w tym tych związanych z utrzymaniem nowych przestrzeni.

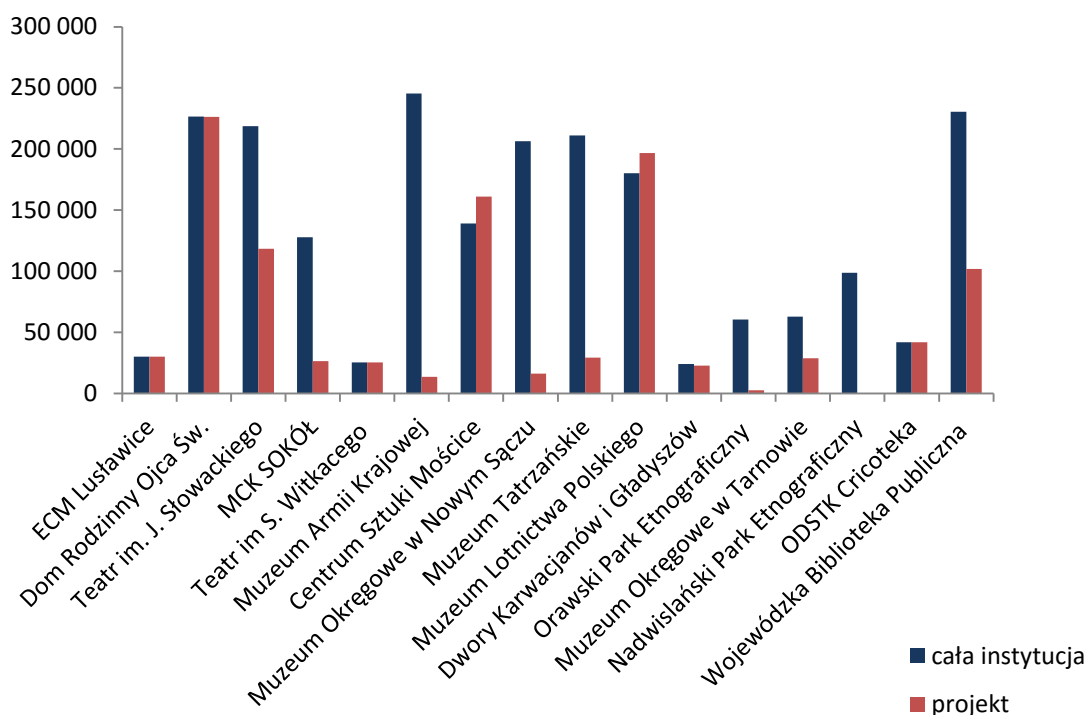
Zasadnicze dane charakteryzujące efekty działalności wojewódzkich instytucji kultury w 2015 roku

frekwencja – przedsięwzięcia – miejsca pracy – przychody – koszty

- ponad **1,04 mln osób** uczestniczyło w wydarzeniach kulturalnych zrealizowanych w nowych przestrzeniach
- ponad **80% realizowanych przedsięwzięć** odbywało się w zmodernizowanych lub nowo wybudowanych obiektach
- w ramach projektów inwestycyjnych w nowych przestrzeniach utworzono **60,91 etatów (ogółem w latach 2010–2015: 248,62 etatów)**
- 109 wolontariuszy, stażystów i praktykantów współpracowało przy projektach kulturalnych w nowych przestrzeniach
- całkowite **przychody** osiągnięte dzięki wykorzystaniu nowej infrastruktury wyniosły **ponad 18,92 mln złotych**, w tym:
 - a. **33% (ponad 6 mln złotych)** stanowiły przychody od odwiedzających
 - b. **6% (ponad 1 mln złotych)** z wynajmu i współorganizacji wydarzeń
 - c. **12% (ponad 2 mln złotych)** od sponsorów
- **całkowite koszty operacyjne** związane z utrzymaniem inwestycji, przekroczyły o ponad 12 mln osiągnęte przychody i wyniosły **prawie 31,5 mln złotych**; największy udział w kosztach operacyjnych ma:
 - a. amortyzacja: ponad **11,44 mln złotych**
 - b. koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi: ponad **2,86 mln złotych**
- średni **koszt utrzymania 1m²** nowej powierzchni wyniósł **ok. 230 złotych**

3. Wykorzystanie obiektów w ciągu roku

W 2015 roku z nowych przestrzeni skorzystało **1 041 474** uczestników. Stanowi to **prawie 50%** ogólnej liczby uczestników korzystających w ciągu roku z programu realizowanego w oparciu o całą infrastrukturę (istniejącą wcześniej i nową) w instytucjach kultury.



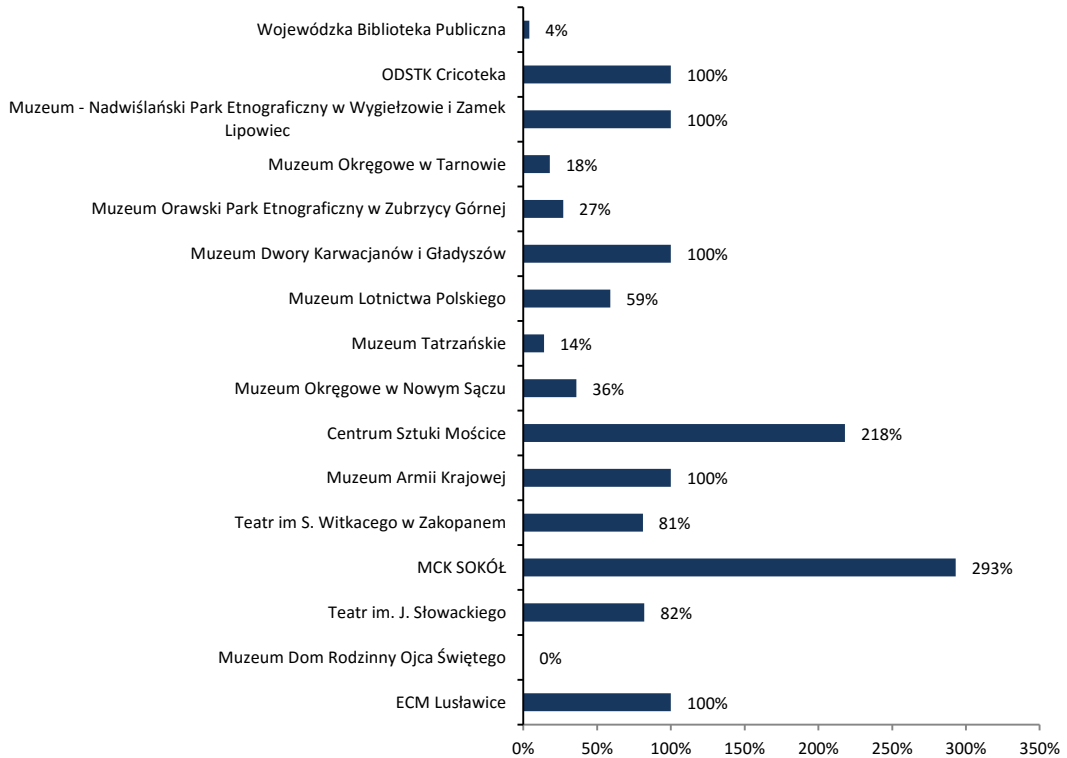
Wykres nr 1:

Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych realizowanych w nowych przestrzeniach

4. Liczba wydarzeń odbywających się w nowych przestrzeniach w porównaniu z całą ofertą instytucji

Wykorzystanie nowych przestrzeni można zbadać opierając się na liczbie zrealizowanych w nich wydarzeń. Wskaźnik jest jednak trudny do zdefiniowania – wynika to ze specyfiki poszczególnych podmiotów, a także z metodologii ich zliczania. Porównanie danych nie odzwierciedliłoby rzeczywistego stanu, (na przykład MCK SOKÓŁ – 1 142 wydarzenia, Muzeum Orawski Park Etnograficzny w Zubrzycy Górnej – 7, Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego – 0), stąd zastosowanie wartości względnej, prezentującej, jaki procent wydarzeń realizowanych w danym roku stanowiły wydarzenia wykorzystujące nowe przestrzenie. W przypadku MCK SOKÓŁ oraz

Centrum Sztuki Mościce liczba wydarzeń organizowanych w nowych przestrzeniach przewyższyła wydarzenia w pozostałych oddziałach instytucji.



Wykres nr 2 :
Procentowy udział liczby wydarzeń w nowych przestrzeniach w stosunku do działalności całej instytucji

5. Tworzenie nowych miejsc pracy

Powstanie nowych przestrzeni wiąże się również z tworzeniem nowych miejsc pracy. W związku z ich powstaniem, w analizowanych instytucjach kultury w latach 2011–2015 utworzone zostało **258** miejsc pracy, co przelicza się na **248,62** etatów.

W 2015 roku liczba nowozatrudnionych osób wyniosła **69**, co przelicza się na **60,91** etatów.

Koszty związane z zatrudnieniem nowozatrudnionych pracowników to **698 533,42 złotych**, w tym wynagrodzenia: **585 231,7 złotych** oraz pochodne od wynagrodzeń: **113 301,7 złotych**.

A	B	C	D	E
Liczba etatów ogółem we wszystkich instytucjach kultury	Liczba etatów związanych z działalnością prowadzoną w nowych przestrzeniach	Jaki procent wszystkich etatów w instytucjach kultury stanowią etaty w nowych przestrzeniach (B:A)	Liczba nowoutworzonych etatów w 2015 roku	Jaki procent liczby etatów w nowych przestrzeniach stanowią nowoutworzone etaty w 2015 roku (D:B)
949,07	248,62	26%	60,91	24%

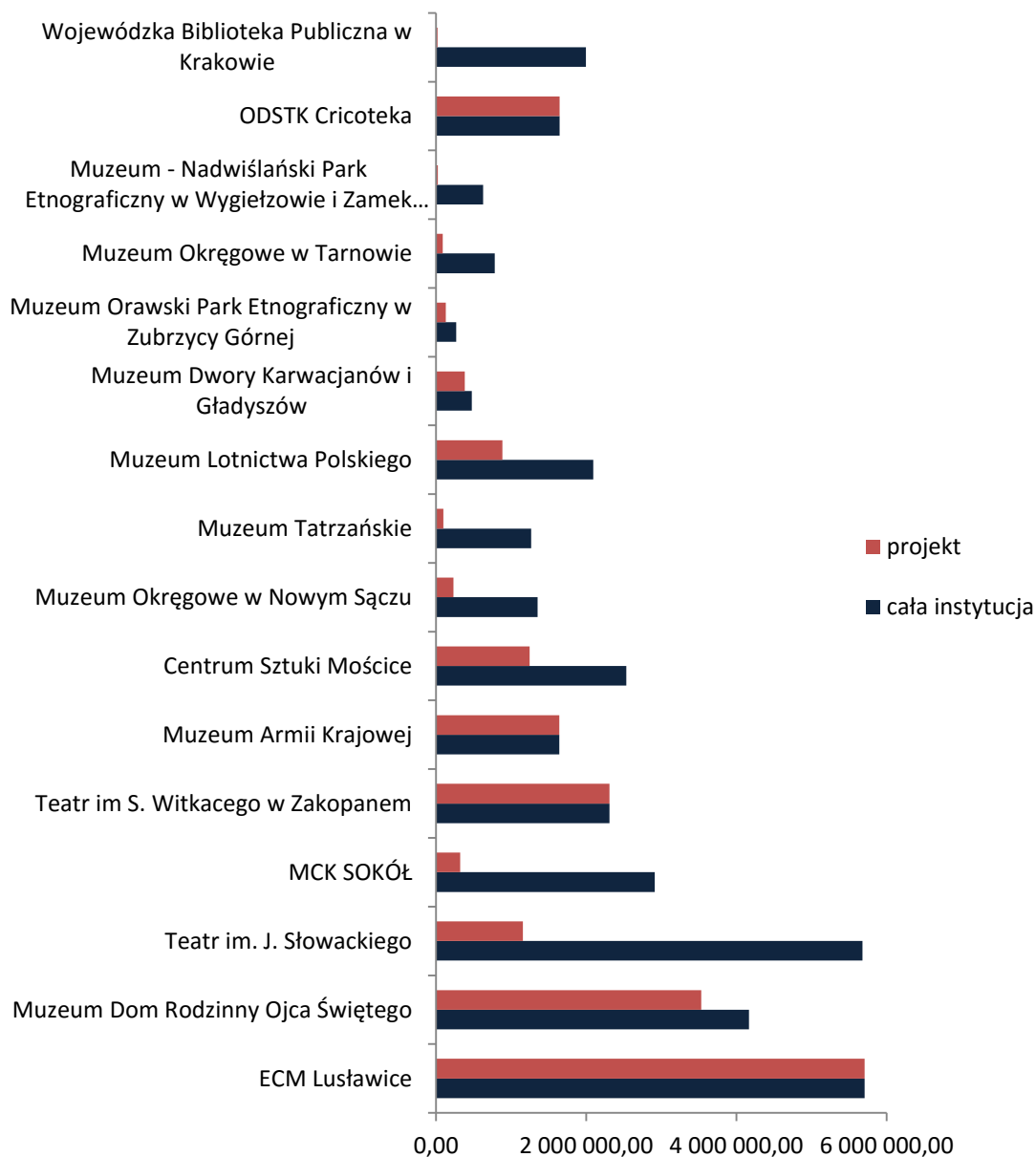
Tabela nr 1:

Zatrudnienie w nowych przestrzeniach

6. Przychody z nowych przestrzeni

W 2015 roku instytucje kultury osiągnęły ogółem przychody w wysokości ponad **35,45 mln złotych**, z czego **55%**, czyli ponad **19,41 mln złotych**, stanowią przychody generowane w nowych przestrzeniach. W przypadku Teatru im. Juliusza Słowackiego oraz Muzeum Okręgowego w Tarnowie odwiedzający instytucję korzystają z nowej infrastruktury.

Według Muzeum Dwory Karwacjanów Gładyszów (MDKiG) oraz Muzeum Orawskiego Parku Etnograficznego w Zubrzyicy Górnej (OPE) nowe przestrzenie nie generują przychodów. Wstęp do odrestaurowanego Kasztelu Szymbark (MDKiG) nie jest biletowany, natomiast wstęp do nowego sektora w skansenie jest w cenie biletu dla całej ekspozycji Muzeum OPE.



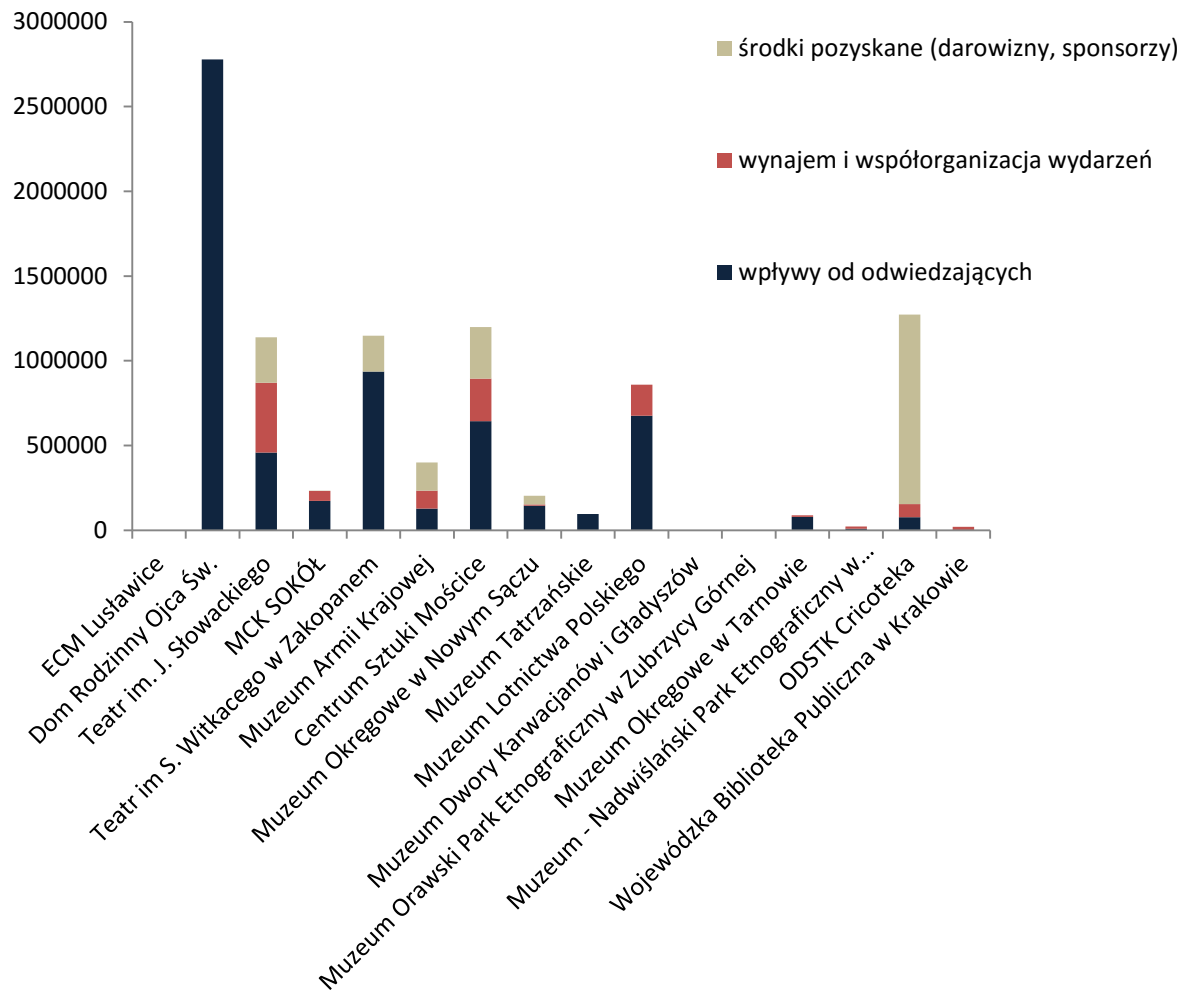
Wykres nr 3:

Przychody z działalności instytucji kultury, w tym z działalności pochodzącej z nowych przestrzeni

7. Struktura przychodów w poszczególnych instytucjach

Poszczególne instytucje kultury osiągają przychody na różnym poziomie i z różnych źródeł. Największy udział w przychodach generowanych w nowych przestrzeniach mają wpływy od odwiedzających – ogółem: **6 197 628,11 złotych**.

Przychody z wynajmu i współorganizacji wydarzeń oraz ze środków pozyskanych (darowizn, sponsorów) kształtują się na poziomie – odpowiednio: **1 138 111,58 złotych** oraz **2 119 425,36 złotych**.



*Nie uwzględniono innych przychodów (w tym dotacji)

Wykres nr 4:

Struktura przychodów w nowych przestrzeniach w poszczególnych instytucjach

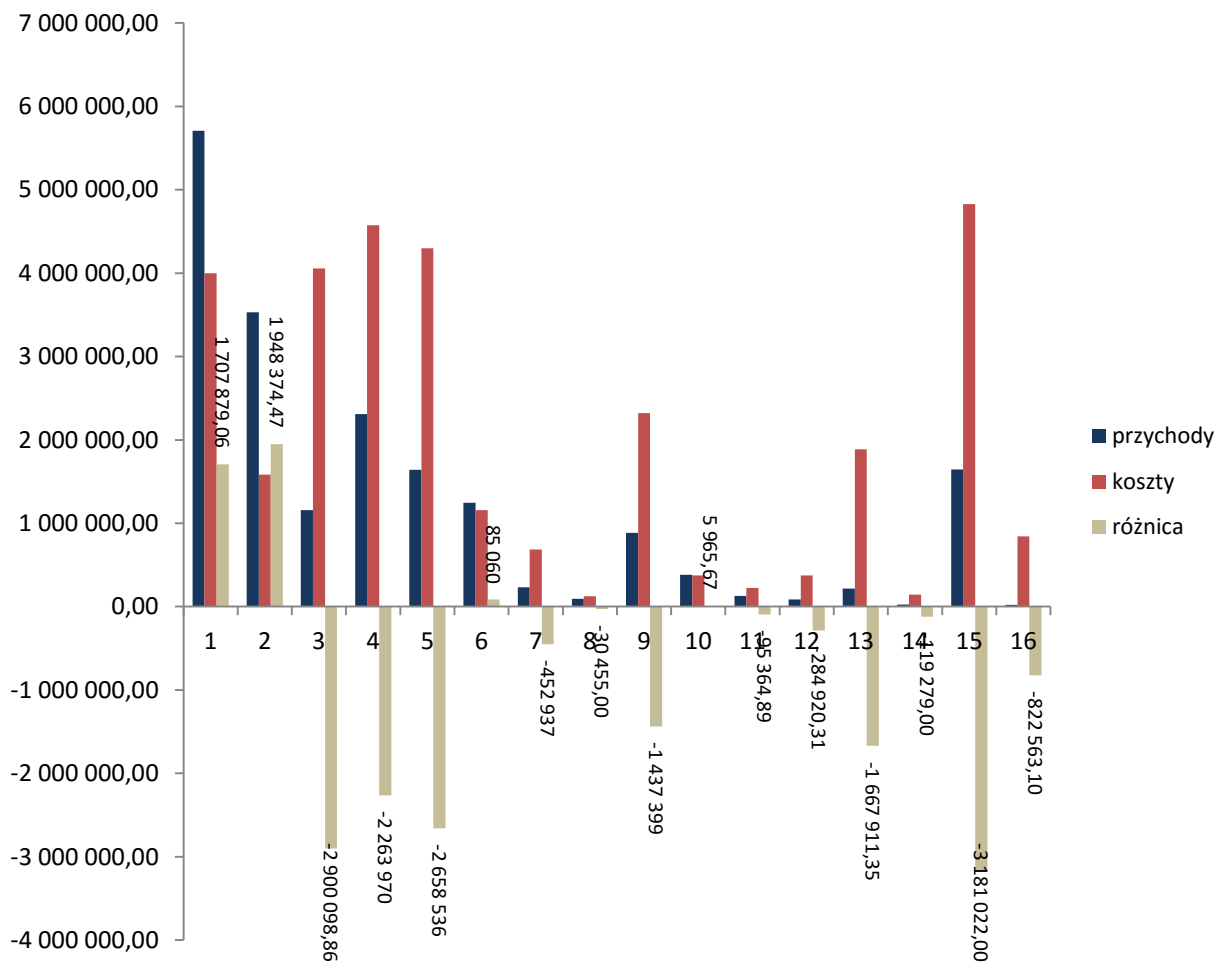
	Ogółem	Wpływy od odwiedzających	Wynajem i współorganizacja wydarzeń	Środki pozyskane (darowizny, sponsorzy)	Inne
Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Lusławicach	5 707 093,86	0	0	0	5 707 093,86
Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego Jana Pawła II w Wadowicach	3 531 579,11	2 151 489,87	0	0	753 527,52
Teatr im. J. Słowackiego w Krakowie	5 679 233,73	458 877,65	411 697,07	298 000	188 511,77
Międzynarodowe Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu	2 911 834,67	173 342,49	58 481,12	1 233,15	88 587,62
Teatr im S. I. Witkiewicza w Zakopanem	2 310 070,00	936 049	0	212 246	1 161 775
Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie	1 640 095,00	127 330	106 519	165 343	1 240 903
Centrum Sztuki Mościce w Tarnowie	1 243 992,00	644 396	249 675	303 928	45 993
Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu	1 352 663,65	16 718,04	0	0	3 133,61
Muzeum Tatrzańskie im. dra Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem	1 266 174,00	95 312	0	0	0
Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie	2 092 243,00	676 038,09	183 753,46	0	25 000
Muzeum Dwory Karwacjanów i Gładyszów w Gorlicach	0	0	0	0	0
Muzeum – Orawski Park Etnograficzny w Zubrzycy Górnej	0	0	0	0	0
Muzeum Okręgowe w Tarnowie	779 598,26	87 617,71	78 618,94	8 998,77	0
Muzeum – Nadwiślański Park Etnograficzny w Wygielzowie i Zamek Lipowiec	626 614,00	8143	14 842	0	0
Ośrodek Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora Cricoteka w Krakowie	1 646 738,00	76 535	76 897	1 118 500	374 806
Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Krakowie	1 994 227,25	0	20 435,16	0	0

Tabela nr 2:

Struktura przychodów w nowych przestrzeniach w poszczególnych instytucjach

8. Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni

W większości instytucji kultury – ze względu na charakter działalności statutowej – koszty utrzymania nowych przestrzeni przekraczają przychody. Wyjątek stanowią tutaj trzy instytucje: Teatr im. J. Słowackiego, Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Luślawicach oraz Muzeum Dwory Karwacjanów i Gładyszów gdzie w 2015 roku odnotowano wyższy przychody w nowych przestrzeniach w stosunku do kosztów operacyjnych. W 2015 roku koszty utrzymania części objętej projektem wyniosły prawie **31,5 mln złotych**. To o **ponad 12 mln złotych** więcej niż przychody (przychody: 19 308 844,03 złotych, koszty: 31 476 022,40 złotych).



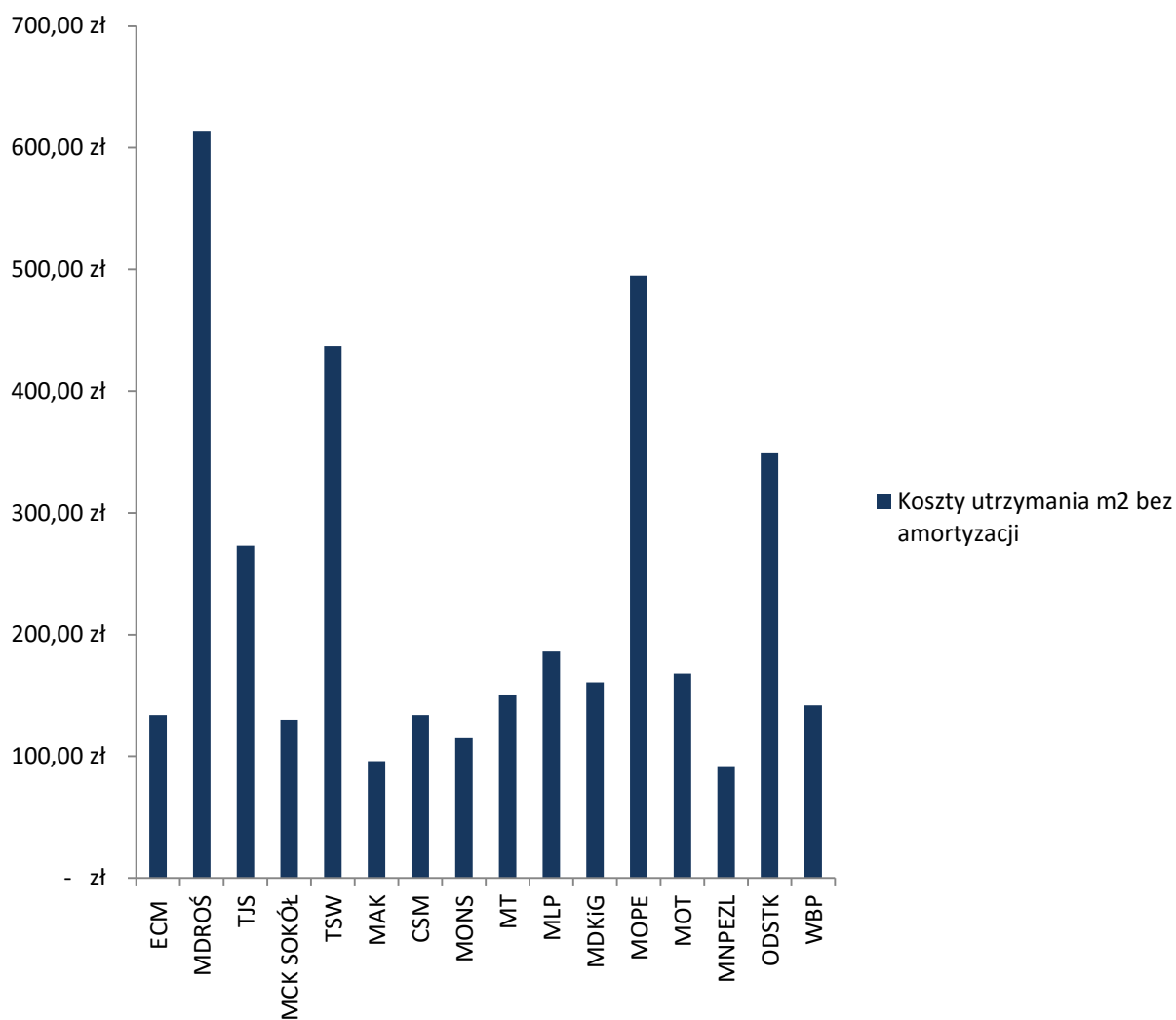
- | | |
|--|---|
| 1. Europejskie Centrum Muzyki w Luślawicach | 9. Muzeum Lotnictwa Polskiego |
| 2. Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego Jana Pawła II | 10. Muzeum Dwory Karwacjanów i Gładyszów |
| 3. Teatr im. J. Słowackiego | 11. Muzeum Orawski Park Etnograficzny w Zubrzycy Górnej |
| 4. Teatr im. S. Witkiewicza w Zakopanem | 12. Muzeum Okręgowe w Tarnowie |
| 5. Muzeum Armii Krajowej | 13. Małopolskie Centrum Kultury SOKÓŁ |
| 6. Centrum Sztuki Mościce | 14. Nadwiślański Park Etnograficzny |
| 7. Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu | 15. ODSK Cricoteka |
| 8. Muzeum Tatrzańskie | 16. Wojewódzka Biblioteka Publiczna |

Wykres nr 5:

Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni

9. Koszty utrzymania 1m² nowych przestrzeni w 2015 roku

Obiektywnym wskaźnikiem oceny kosztów utrzymania nowych przestrzeni jest koszt utrzymania 1 m² powierzchni z wyłączeniem kosztów dotyczących amortyzacji. Średnio w 2015 roku wynosił on **230 złotych na m²** (bez amortyzacji).



Wykres nr 6:

Koszty utrzymania 1m² nowych przestrzeni w 2015 roku (bez amortyzacji)

10. Zwiększenie potencjału instytucji

Spośród 16 instytucji **7 (44%)** wykorzystuje nowe przestrzenie do współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu międzynarodowym, **9 (56%)** – do współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu krajowym, **13 (81%)** – do realizacji projektów ogólnopolskich.

Tabela nr 3:

Zwiększenie potencjału instytucji

Czy części objęte projektem są wykorzystywane do:	ECM Lusławice	Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego w Wadowicach	Teatr im. J. Słowackiego	MCK SOKół w Nowym Sączu	Teatr im S. L. Witkiewicza w Zakopanem	Muzeum Armii Krajowej	Centrum Sztuki Mościce w Tarnowie	Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu	Muzeum Tatrzańskie w Zakopanem	Muzeum Lotnictwa Polskiego	Muzeum Dwory Karwacjanów i Gładyszów w Gorlicach	Muzeum – Orawski Park Etnograficzny w Zubrzycy Górnej	Muzeum Okręgowe w Tarnowie	Muzeum – Nadwiślański Park Etnograficzny w Wyglizowie	ODSTK Cricoteka	Wojewódzka Biblioteka Publiczna
współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu międzynarodowym	-	-	-	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	-	-	-	-	✓	✓
współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu krajowym	-	-	-	✓	-	-	✓	✓	✓	✓	-	-	✓	✓	✓	✓
realizacji projektów ogólnopolskich	✓	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓	-	-	✓	✓	✓
prowadzenia działań z zakresu edukacji kulturalnej	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

11. Uzasadnienie przeprowadzonych badań

Projekty inwestycyjne współfinansowane ze środków funduszy strukturalnych Unii Europejskiej muszą **zachować swoją „trwałość”, czyli nie powinny ulec zasadniczej modyfikacji¹ przez okres co najmniej 5 lat od daty zakończenia realizacji (rzeczowej i finansowej)**. Spełnienie obowiązku trwałości projektu podlega monitoringowi. W związku z tym województwo małopolskie, pełniące funkcję organizatora dla wojewódzkich instytucji kultury, mając na względzie właściwą efektywność funkcjonowania nowych przestrzeni kultury, co roku przeprowadza analizę zjawisk zachodzących w tym sektorze. W tym celu Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWM przygotował **kwestionariusz, ułatwiający standaryzację pozyskiwanych danych**. Wzór kwestionariusza został w 2015 roku uzgodniony z departamentami właściwymi ds. kultury urzędów marszałkowskich w województwach w Polsce. Działanie to stanowi element kooperacji między departamentami kultury w urzędach marszałkowskich w celu pozyskiwania i wymiany danych potrzebnych do rozwoju sektora kultury, w tym infrastruktury. W 2016 roku kwestionariusz został uzupełniony o dane dotyczące działań promocyjnych prowadzonych przez instytucje kultury w związku z realizowanymi projektami oraz informację na temat postrzegania przez instytucje zmian wywołanych dzięki tym inwestycjom.

12. Podsumowanie

Inwestycje w instytucjach kultury województwa małopolskiego, ulepszając infrastrukturę, wpływają na warunki pracy i liczbę zatrudnienia, na ofertę i rozwój działalności kulturalnej i artystycznej, podnoszą standard obsługi publiczności. Tym samym zmienia się postrzeganie obiektów i instytucji oraz ich społeczny odbiór.

Podjęte i zakończone działania inwestycyjne w instytucjach kultury miały na celu:

- wzrost dostępu do kultury (poprawa jakości i różnorodności oferty, także na obszarach z deficytem dostępu do kultury, wykorzystywanie nowych technologii dla zwiększenia atrakcyjności przekazu oraz zmniejszenia barier terytorialnych i infrastrukturalnych w dostępie do kultury),
- poprawę standardów bezpieczeństwa obiektów i osób je odwiedzających (zapewnione normy bezpieczeństwa i higieny pracy),
- podniesienie jakości przestrzeni publicznej,
- wprowadzanie rozwiązań proekologicznych (obiekty przyjazne dla środowiska naturalnego).

Inwestycje w instytucjach kultury województwa małopolskiego mają wpływ na zainteresowanie mieszkańców Małopolski ofertą kulturalną regionu. Przeznaczanie obiektów na działalność kulturalną, poprawa estetyki przestrzeni, dostosowywanie obiektów do potrzeb

¹ Pojęcie „trwałości projektu” rozumiane jest jako niepoddanie projektu tzw. zasadniczej modyfikacji polegającej na:

1. modyfikacji mającej wpływ na charakter lub warunki realizacji projektu lub powodującej uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny oraz
2. wynikającej ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

odbiorców wpływają na zwiększenie bądź poszerzenie oferty kulturalnej. Zmiany w przestrzeniach łączą się ze zmianami dotyczącymi nie tylko programu, ale także ze wzrostem inicjatyw kulturalnych, a co za tym idzie z postrzeganiem instytucji kultury jako ciekawej alternatywy spędzania wolnego czasu.

Zachodzące zmiany w działalności kulturalnej instytucji i organizacji prowadzących działalność kulturalną są zauważane przez mieszkańców Małopolski, w szczególności te związane z wykorzystaniem technologii informatycznych i poprawą estetyki przestrzeni.²

² *Badanie opinii mieszkańców Małopolski na temat istotnych dla rozwoju województwa obszarów działań Samorządu Wojewódzkiego*, Małopolskie Obserwatorium Rozwoju Regionalnego, Kraków 2015, s. 28.

13. Kwestionariusz badań za 2015 rok

Załącznik do pisma KD-VII.501.10.1.2016 z 22 lipca 2016

Kwestionariusz

dotyczący informacji o realizacji projektów inwestycyjnych w instytucjach kultury
w stosunku do których Samorząd Województwa pełni rolę Organizatora

(okres badań: 2015).

Nazwa Instytucji kultury:

NAZWA PROJEKTU:	
1. WYKORZYSTANIE OBIEKTU W CIĄGU ROKU	
1.1. Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych	
<i>1.1.1. W całej instytucji</i>	X*
<i>1.1.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)</i>	
1.2. Liczba zrealizowanych przedsięwzięć kulturalnych	
<i>1.2.1. W całej instytucji</i>	X*
<i>1.2.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)</i>	
2. ZWIĘKSZENIE POTENCJAŁU INSTYTUCJI	
2.1. Czy części objęte projektem są wykorzystywane do:	TAK / NIE
2.1.1. Współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu międzynarodowym (realizowanej w oparciu o umowę określającą zobowiązania organizacyjne, rzeczowe i finansowe instytucji)	
2.1.2. Współpracy w ramach sieci, platform, klastrów lub partnerstw o zasięgu krajowym (realizowanej w oparciu o umowę określającą zobowiązania organizacyjne, rzeczowe i finansowe instytucji)	
2.1.3. Realizacji projektów ogólnopolskich	

2.1.4. Prowadzenia działań z zakresu edukacji kulturalnej	
2.1.5. Innych celów (jakich?)*	
3. TWORZENIE MIEJSC PRACY	
3.1. Liczba pracowników zatrudnionych w ramach umowy o pracę	
3.1.1. W całej instytucji	
• liczba osób	X*
• liczba etatów	X*
3.1.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
• liczba osób (w rozbiściu na lata)	
▪ w tym osoby nowozatrudnione	
• liczba etatów (w rozbiściu na lata)	
▪ w tym nowo utworzone etaty	
• roczny koszt wynagrodzeń pracowników	
• pochodne od wynagrodzeń	
3.2. Liczba wolontariuszy, stażystów, praktykantów	
3.2.1. W całej instytucji	
3.2.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
4. ANALIZA FINANSOWA INWESTYCJI	
4.1. Przychody (z wyłączeniem dotacji z budżetu Województwa)	
4.1.1. W całej instytucji	
• wpływy od odwiedzających	
• wynajem i współorganizacja wydarzeń	
• środki pozyskane (darowizny, sponsorzy)	
• inne – jakie?*	
4.1.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
• wpływy od odwiedzających	
• wynajem i współorganizacja wydarzeń	
• środki pozyskane (darowizny, sponsorzy)	

<ul style="list-style-type: none"> inne – jakie?* 	
4.2. Koszty operacyjne	
4.2.1. W całej instytucji	
<ul style="list-style-type: none"> amortyzacja 	X*
<ul style="list-style-type: none"> usługi obce związane z bieżącym utrzymaniem obiektu (np. ochrona; utrzymanie czystości; łączności – telefon, Internet, poczta) 	
<ul style="list-style-type: none"> wynagrodzenia 	X*
<ul style="list-style-type: none"> poходne od wynagrodzeń 	X*
<ul style="list-style-type: none"> zużycie materiałów 	X*
<ul style="list-style-type: none"> zużycie energii elektrycznej 	
<ul style="list-style-type: none"> pozostałe media (ogrzewanie, woda, gaz) 	
<ul style="list-style-type: none"> serwisu i przeprowadzonych przeglądów gwarancyjnych instalacji i urządzeń 	
<ul style="list-style-type: none"> inne – jakie?* 	
4.2.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
<ul style="list-style-type: none"> amortyzacja 	
<ul style="list-style-type: none"> usługi obce związane z bieżącym utrzymaniem obiektu (np. ochrona; utrzymanie czystości; łączności – telefon, Internet, poczta) 	
<ul style="list-style-type: none"> wynagrodzenia (wyłącznie pracowników technicznych ds. utrzymania obiektu np.: personel sprzątający, ochrona, konserwatorzy) 	
<ul style="list-style-type: none"> poходne od wynagrodzeń 	
<ul style="list-style-type: none"> zużycie materiałów 	
<ul style="list-style-type: none"> zużycie energii elektrycznej 	
<ul style="list-style-type: none"> pozostałe media (ogrzewanie, woda, gaz) 	
<ul style="list-style-type: none"> serwisu i przeprowadzonych przeglądów gwarancyjnych instalacji i urządzeń 	
<ul style="list-style-type: none"> inne – jakie?* 	
<p>4.3. Koszt utrzymania 1 m² powierzchni użytkowej. Sposób obliczenia: iloraz kosztów operacyjnych ogółem do powierzchni użytkowej: a. w całym obiekcie; b. w części objętej projektem (budowa, modernizacja).</p> <p>Koszty operacyjne to: usługi obce związane z bieżącym utrzymaniem obiektu, wynagrodzenia pracowników technicznych, pochodne od wynagrodzeń, zużycie materiałów, zużycie energii elektrycznej, pozostałe media, serwisu i</p>	

przeprowadzonych przeglądów gwarancyjnych instalacji i urządzeń	
4.3.1. W całej instytucji	
• bez amortyzacji	
• z amortyzacją	
4.3.2. W tym w części objętej projektem (budowa/modernizacja)	
• bez amortyzacji	
• z amortyzacją	
5. UBEZPIECZENIE	
5.1. Objęcie obiektu polisą ubezpieczeniową	
od	
do	
• koszt polisy	

**Miejsca oznaczone symbolem X zostaną wypełnione przez Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWM, dysponujący danymi pochodzącymi z Realizacji planu rzeczowo finansowego instytucji kultury za rok 2015.*

*** inne kryteria istotne ze względu na specyfikę instytucji, przestrzeni, warunki realizacji umowy, itp.*

Czy wskaźniki produktu i rezultatu są utrzymywane na poziomie zakładanym we wniosku o dofinansowanie:

TAK / NIE*.**

Jeżeli NIE, to proszę wskazać te które nie są utrzymywane oraz podać wartości zakładane i realizowane. Proszę uzupełnić także wtedy, jeśli wskaźniki są realizowane na poziomie wyższym, niż zakładany we wniosku.

Czy zrealizowany projekt został poddany modyfikacjom wpływającym na jego charakter lub warunki realizacji lub wynikających ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury: **TAK / NIE***.**

Jeżeli TAK, to proszę wskazać w jakim zakresie.

W jaki sposób instytucja monitoruje **oddziaływanie projektu**?

W sposób określony w studium wykonalności projektu inwestycyjnego/zalecony przez służby kontroli, audytorów, organy zewnętrzne/w sposób indywidualnie wypracowany w instytucji.***

Czy w ostatnim roku instytucja przeprowadziła **badanie satysfakcji odbiorców. TAK / NIE*****.

Jeżeli TAK, proszę o opisanie wniosków płynących z tych badań.

Jeżeli dysponują Państwo obszerniejszym dokumentem dotyczącym badania satysfakcji odbiorców, proszę o zaznaczenie tego w poniższym polu i przesłanie dokumentu w postaci osobnego załącznika.

W jaki sposób **projekt był promowany** w okresie objętym badaniem?

Jak instytucja postrzega **jakościową zmianę** wywołaną dzięki realizacji inwestycji?

**** niepotrzebne skreślić*

.....

Miejsce i data sporządzenia

.....

Sporządził (podpis głównego księgowego)

.....

Zatwierdził (podpis dyrektora)

14. Spis wykresów i tabel

Wykresy:

Wykres nr 1:

Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych realizowanych w nowych przestrzeniach

Wykres nr 2:

Procentowy udział liczby wydarzeń w nowych przestrzeniach w stosunku do działalności całej instytucji

Wykres nr 3:

Przychody z działalności instytucji kultury, w tym z działalności pochodzącej z nowych przestrzeni

Wykres nr 4:

Struktura przychodów w nowych przestrzeniach w poszczególnych instytucjach

Wykres nr 5:

Przychody i koszty funkcjonowania nowych przestrzeni

Wykres nr 6:

Koszty utrzymania 1m² nowych przestrzeni w 2015 roku (bez amortyzacji)

Tabele:

Tabela nr 1:

Zatrudnienie w nowych przestrzeniach

Tabela nr 2:

Struktura przychodów w nowych przestrzeniach w poszczególnych instytucjach

Tabela nr 3:

Zwiększenie potencjału instytucji

15. Suplement

Trwałość projektu, monitorowanie oddziaływania projektu, badanie satysfakcji odbiorców w poszczególnych instytucjach

	Czy wskaźniki produktu i rezultatu są utrzymywane na poziomie zakładanym we wniosku o dofinansowanie?	Czy zrealizowany projekt został poddany modyfikacjom wpływającym na jego charakter lub warunki realizacji?	W jaki sposób instytucja monitoruje oddziaływanie projektu?	Czy w ostatnim roku instytucja przeprowadziła badanie satysfakcji odbiorców?
Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Lusławicach	TAK	NIE	badanie liczby uczestników badanie satysfakcji odbiorców	TAK opinie odbiorców projektów służą jako źródło informacji o jego mocnych i słabych stronach i jako katalizator dla systematycznego rozwoju oraz projakościowych zmian
Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego Jana Pawła II w Wadowicach	TAK	NIE	monitorowanie informacji w mediach monitorowanie opinii zwiedzających na portalach społecznościowych monitorowanie frekwencji	NIE
Teatr im. J. Słowackiego w Krakowie	TAK	NIE	ciągłe monitorowanie wskaźnika rezultatu projektu tj. liczby osób korzystających z wybudowanych obiektów infrastruktury	NIE
Małopolskie Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu	TAK	NIE	dane o realizowanych w Galerii wydarzeniach oraz pomiary frekwencji	NIE
Teatr im S. I. Witkiewicza w Zakopanem	TAK	NIE	NIE	NIE
Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila” w Krakowie	TAK	NIE	statystyki osób zwiedzających Muzeum, odwiedzających stronę www oraz muzealne portale w mediach społecznościowych	NIE

Centrum Sztuki Mościce w Tarnowie	TAK	NIE	miesięczne i roczne zestawienia frekwencji korzystających z oferty kulturalnej i artystycznej	TAK za pomocą ankiet i na podstawie opinii zamieszczanych w mediach społecznościowych
Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu	TAK wskaźniki frekwencji i liczby nowych miejsc pracy zwiększone	NIE	miar fizyczny i ewidencjonowanie działań w dokumentacji prowadzonej przez jednostkę	TAK śledzenie internetowych portali, na których zamieszczane są informacje o wydarzeniach oraz oddziałach i filiach Muzeum
Muzeum Tatrzańskie w Zakopanem	TAK	NIE	raporty Kasowe oraz sprawozdania z frekwencji za dany miesiąc	TAK księgi wpisów, w których zwiedzający wypowiadają się na temat obiektów, wystaw i jakości obsługi, ankiety, analizę komentarzy na Facebooku i Tripadvisorze
Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie	TAK Wskaźnik frekwencji znacznie przekroczony	NIE	na podstawie raportów kasowych	NIE
Muzeum Dwory Karwacjanów i Gładyszów w Gorlicach	Na wyższym poziomie niż we wniosku	NIE	statystyki oraz ewidencja osób odwiedzających	NIE
Muzeum – Orawski Park Etnograficzny w Zubrzycy Górnej	TAK	NIE	indywidulanie	NIE
Muzeum Okręgowe w Tarnowie	TAK wskaźniki frekwencji przekroczone	NIE	roczne sprawozdania z działalności Muzeum zawierające informacje dotyczące realizacji oferty kulturalno-edukacyjnej i dane dotyczące frekwencji i ruchu turystycznego	NIE
Muzeum – Nadwiślański Park Etnograficzny w Wygietzowie i Zamek Lipowiec	TAK	NIE	analiza frekwencji imprez i wydarzeń i różnorodności form wykorzystania analiza odbioru i satysfakcji odbiorców w relacjach prasowych i internetowych	0
Ośrodek Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora Cricoteka w Krakowie	TAK	NIE	monitorowanie frekwencji	NIE

Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Krakowie	NIE DOTYCZY	NIE DOTYCZY	badania dotyczące satysfakcji użytkowników, wykorzystania zbiorów, natężenia ruchu czytelników dotyczące całej Biblioteki. systematycznie prowadzone są badania natężenia ruchu w poszczególnych agendach i całej Bibliotece	NIE DOTYCZY
--	-------------	-------------	--	-------------

Jak instytucje postrzegają jakościową zmianę wywołaną dzięki realizacji inwestycji?

Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego w Luśławicach

Centrum tworzy projekty wspierające rozwój artystyczny szczególnie utalentowanych, młodych muzyków, ułatwiając im dostęp do edukacji na najwyższym poziomie oraz przygotowując ich do kształtowania własnych karier i promując dokonania młodego pokolenia muzyków. Doskonałym przykładem na owocność podjętych działań jest sukces Szymona Nehringa w XVII Konkursie Chopinowskim, poprzedzony jego udziałem w kursach mistrzowskich, rejestracją debiutanckiej płyty w Luśławicach i organizacją koncertów w jego wykonaniu przez Europejskie Centrum Muzyki Krzysztofa Pendereckiego. Luśławice stają się wyjątkowym miejscem, gdzie muzyka klasyczna, współczesna i jazzowa trafia do zróżnicowanej publiczności, a dzięki lokalizacji z dala od większych ośrodków miejskich zostaje zaktywizowana grupa społeczna, która do tej pory miała mocno ograniczony kontakt z kulturą wysoką i utrudniony dostęp do wydarzeń muzycznych na najwyższym poziomie. Bilety na koncerty są dystrybuowane bezpłatnie co znosi z kolei barierę ekonomiczną. Zauważalne jest niestąbnące zainteresowanie wydarzeniami kulturalnymi, a liczba chętnych do udziału w nich najczęściej przekracza liczbę dostępnych miejsc, co świadczy o znacznym zapotrzebowaniu oraz rozwoju świadomości i ekspresji kulturalnej.

Centrum Sztuki Mościce w Tarnowie

W wyniku zakończonej inwestycji powstały nowoczesne przestrzenie, o wysokim standardzie, umożliwiające realizację ambitnego programu kulturowego i artystycznego. Doceniła do widowiska – frekwencja w obiekcie istotnie wzrosła, około dziesięciokrotnie w stosunku do roku przed inwestycją, a sam budynek jest jednym z bardziej rozpoznawalnych obiektów kultury w Tarnowie i Małopolsce. Realizowane w nim dziesiątki nowych projektów, w tym Międzynarodowy Festiwal Teatrów Tańca Współczesnego, promują CSM na świecie. Inwestycja wprowadziła ogromną zmianę jakościową i ilościową. Dała miejsca pracy i stworzyła nowe atrakcyjne miejsca dla publiczności i twórców kultury.

Małopolskie Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu

Performatywne, interaktywne działania w obrębie wystaw w Galerii BWA SOKÓŁ, a także odniesienia do klasyki kultury polskiej, poszerzają grono odbiorców wystawy o osoby korzystające do tej pory z innej niż sztuka najnowsza oferty kulturalnej (teatr, film, literatura piękna). Wysoki poziom

prezentowanych prac, zróżnicowanych pod względem mediów, różnorodność reprezentowanych postaw i środowisk artystycznych, stanowią ciekawą i ambitną ofertę dla przedstawicieli środowisk branżowych, artystów, kuratorów, krytyków oraz pracowników instytucji kultury. Galeria prowadzi działalność, której celem jest wypracowanie formuły propagującej sztukę współczesną w sposób atrakcyjny i przystępny wśród mieszkańców Małopolski, ze szczególnym uwzględnieniem mieszkańców Sądecczyzny.

Muzeum Armii Krajowej im. gen. Emila Fieldorfa „Nila”

Dzięki realizacji inwestycji siedziba Muzeum została dogłębnie zrewaloryzowana. Powstała nowa ekspozycja stała oraz miejsca przeznaczone na wykonywanie prac związanych ze statutową działalnością Muzeum.

Muzeum Dwory Karwacjanów i Gładyszów w Gorlicach

Realizacja inwestycji oraz bogata oferta kulturalna realizowana w placówce w istotny sposób wpłynęła na zwiększenie ruchu turystycznego. Obiekt stanowi atrakcję turystyczną.

Muzeum Dom Rodzinny Ojca Świętego Jana Pawła II w Wadowicach

Muzeum stało się nowoczesną multimedialną ekspozycją usytuowaną na czterech kondygnacjach. Wystawa została całkowicie dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, poruszających się także na wózkach inwalidzkich. Ekspozycja prezentuje w różnorodny, nowatorski sposób sylwetkę i dzieło Jana Pawła II na tle historii Wadowic oraz Polski przez co stała się bogatą wielotematyczną ścieżką edukacyjną. Organizacja zwiedzania zapewnia komfort dla turystów. Inwestycja wpłynęła znacząco na rozwój gospodarczy Wadowic. Jest również znaczącą promocją całego miasta w kraju i na świecie. Odwiedza nas bowiem około 250 tysięcy osób rocznie z ponad 120 krajów świata.

Muzeum Lotnictwa Polskiego w Krakowie

Gmach Główny stanowi obecnie wizytówkę Muzeum Lotnictwa Polskiego. Charakterystyczna i innowacyjna bryła budynku wyróżnia się z pośród zabudowy miejskiej. Goście cenią sobie funkcjonalność rozwiązań architektonicznych oraz wysoki poziom artystyczny projektu. Przekłada się to na wymierny wzrost popularności muzeum. Wizerunek Gmachu pojawia się w większości materiałów publikowanych zarówno przez media jak i portale zajmujące się turystyką i muzealnictwem. Funkcjonalność Gmachu Głównego została wysoko oceniona przez użytkowników portalu Trip Advisor (77% recenzentów ocenia Muzeum jako doskonałe, 22% jako bardzo dobre a 1% jako dobre), jak również przez najmłodszych i ich rodziców („Miejsce Przyjazne Maluchom”) oraz przez seniorów (regularne spotkania krakowskiego Klubu Seniorów Lotnictwa). Budynek Muzeum Lotnictwa Polskiego ma na swoim koncie architektoniczne sukcesy: zdobył nagrodę im. J. Bogdanowskiego za najlepszy obiekt zrealizowany w Krakowie w 2010 roku, był nominowany do najważniejszej europejskiej nagrody architektonicznej Mies van der Rohe Award 2011, w 2012 roku zdobył główną nagrodę Cemex Building Awards i został uznany za najlepszy budynek użyteczności publicznej na świecie wykonany z betonu architektonicznego, zwyciężył również w konkursie „Polska Pięknieje” w kategorii obiekt turystyczny.

Muzeum Okręgowe w Tarnowie

Dzięki realizacji projektu nastąpiła znacząca poprawa stanu technicznego rewaloryzowanych i modernizowanych budynków wraz z otoczeniem i infrastrukturą towarzyszącą, co w konsekwencji spowodowało uatrakcyjnienie oferty turystycznej, kulturalnej i edukacyjnej Muzeum. Nastąpiło także poszerzenie oferty edukacyjnej dzięki wprowadzeniu nowych form edukacji kulturalnej. W wyniku realizacji projektu nastąpiło zwiększenie dostępności i atrakcyjności ofert turystycznych Miasta Tarnowa.

Muzeum Tatrzańskie im dra Tytusa Chałubińskiego w Zakopanem

Powstanie dwóch nowych filii Muzeum Tatrzańskiego znacznie podniosło jakość oferty kulturalnej Muzeum, Zakopanego i regionu. Muzeum Stylu Zakopiańskiego i Galeria Sztuki XX wieku w willi Oksza uzupełniły i wzbogaciły „reprezentację” stylu zakopiańskiego w Zakopanem, z jednej strony pokazując źródła stylu, z drugiej styl zakopiański w pełnym rozkwicie. Dzięki temu stała się również możliwa prezentacja zbiorów sztuki Muzeum na wystawie stałej. Ekspozycja w willi Oksza przyciąga publiczność zainteresowaną zakopiańską kolonią artystyczną; stałe miejsce znalazły tam prace najwybitniejszych artystów związanych z Zakopanem, między innymi Witkacego, co znajduje wielkie uznanie wśród zwiedzających. Dzięki remontom konserwatorskim uratowano te dwa zabytkowe budynki. Remont gmachu głównego i Galerii Władysława Hasióra przyczynił się do poprawy warunków zwiedzania i ochrony eksponatów muzealnych, równocześnie polepszając stan zabytków.

Muzeum – Nadwiślański Park Etnograficzny w Wygiełzowie i Zamek Lipowiec

Projekt wzmacnia wizerunek i pozycję Muzeum na mapie instytucji kultury województwa małopolskiego.

Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie

W związku z pozyskaniem nowej przestrzeni do działań artystyczno-edukacyjnych, jaką jest Małopolski Ogród Sztuki, instytucja mogła pozwolić sobie na urozmaicenie swojej oferty kulturalnej dla odbiorcy. W ofercie instytucji od roku 2012 pojawiły się liczne wystawy, koncerty muzyczne, spektakle taneczne, projekcje i seanse filmowe, liczne warsztaty edukacyjne dla dzieci i nie tylko.

Teatr im. Stanisława Ignacego Witkiewicza w Zakopanem

Zwiększyły się możliwości techniczne teatru oraz komfort pracy i komfort widzów.

Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Krakowie

Oddanie do użytku trzeciego piętra to jakościowa zmiana w zakresie realizacji zadań statutowych Biblioteki, dzięki wprowadzeniu nowatorskich w skali kraju rozwiązań w Czytelni Głównej – wolnego dostępu do zbiorów. Zwiększyła się także liczba miejsc dla czytelników, wydzielono przestrzeń na pracę indywidualną i w grupie. Już w pierwszym roku użytkowania znacząco wzrosła liczba osób korzystających z Czytelni Głównej i Czytelni Komputerowej. Zwiększyła się także powierzchnia wystawiennicza, poszerzyły możliwości organizowania spotkań i konferencji dzięki wyposażeniu Sali w odpowiedni sprzęt konferencyjny. Nowoczesna aranżacja przestrzeni i sposób organizacji usług, mimo upływu siedmiu lat od zakończenia inwestycji, są w dalszym ciągu bardzo wysoko oceniane przez fachowców – bibliotekarzy i architektów oraz przez czytelników.

Ośrodek Dokumentacji Sztuki Tadeusza Kantora CRICOTEKA w Krakowie

Stworzono główną siedzibę instytucji, stworzonej w 1980 roku przez Tadeusza Kantora. Realizacja ambitnego projektu architektonicznego odmieniła funkcjonowanie Cricoteki. Dzięki nowoczesnym przestrzeniom istnieje możliwość przygotowania i przyjmowania zakrojonych na szeroką skalę wystaw i wydarzeń kulturalnych, które dotąd Cricoteka organizowała poza siedzibami. Stworzone zostały przestrzenie dla przeniesionego z siedziby przy ulicy Archiwum Cricoteki, budynek posiada księgarnię, kawiarnię, salę teatralną, gdzie realizowane są międzynarodowe projekty, salę edukacyjną, gdzie jest prowadzona działalność edukacyjna. W budynku znalazły się również przestrzenie magazynowe, które wcześniej były przez Cricotekę wynajmowane. Z niewielkiej instytucji Cricoteka stała się rozpoznawalną placówką kultury, przyciągającą rzesze odbiorców zarówno budynku, jak i rozszerzonego programu w nim realizowanego.

**Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Kraków 2016**